

Distribution Agreement

In presenting this thesis as a partial fulfillment of the requirements for a degree from Emory University, I hereby grant to Emory University and its agents the non-exclusive license to archive, make accessible, and display my thesis in whole or in part in all forms of media, now or hereafter known, including display on the world wide web. I understand that I may select some access restrictions as part of the online submission of this thesis. I retain all ownership rights to the copyright of the thesis. I also retain the right to use in future works (such as articles or books) all or part of this thesis.

Signature:

Brian R. Teeter

4/25/2010

Italy: A Case for Institutional Performance and Regional Interaction with the European
Union

by

Brian R. Teeter

Advisers

Judith Raggi Moore

&

Thomas D. Lancaster

Department of Italian Studies

Judith Raggi Moore
Adviser

Thomas D. Lancaster
Adviser

Christopher Palazzolo
Committee Member

Walter Adamson
Committee Member

4/25/2010

Italy: A Case for Institutional Performance and Regional Interaction with the European
Union

By

Brian R. Teeter

Advisers

Judith Raggi Moore

&

Thomas D. Lancaster

An abstract of
A thesis submitted to the Faculty of Emory College of Arts and Sciences
of Emory University in partial fulfillment
of the requirements of the degree of
Bachelor of Arts with Honors

Department of Italian Studies

2010

Abstract

Italy: A Case for Institutional Performance and Regional Interaction with the European Union

By Brian R. Teeter

The relationship between levels of institutional performance and the level of regional interaction with the EU is poorly defined. Robert Putnam's *Making Democracy Work: Civic Traditions in Italy* examines the varying levels of institutional performance for the twenty regions of Italy. However, few studies show how institutional performance impacts other facets of political behavior. Developing a better understanding of how institutional performance causes interaction with the EU will enhance understandings of why regions interact with the EU and reveal the regional structures that promote the allocation of resources from the EU. This case study investigates if increased levels of institutional performance cause increased levels of interaction with the EU for regions in Italy. Robert Putnam's measure of institutional performance is the basis for the evaluation of the varying levels of institutional performance for the regions of Italy. The variable of interaction is a combination of indicators. Examination of various levels of interaction from the individual level of analysis to the group level highlights the varying degrees of interaction. This study focuses on individual affinity towards the EU and the number of European Court of Justice cases originating out of the region as a measure of individual levels interaction with the EU. Measures of the group level analysis include the number of Committee of the Regions actions and the number of regional office and staff located in Brussels. This investigation finds that increased levels of institutional performance for regions in Italy cause increased levels of interaction with the EU. The trends found in the case of Italy seem to be similar in other European countries. In order to enhance the parsimony of the causation in question this research requires a comparative analysis of other European countries. Comparing regional interaction across multiple countries in Europe will not only build on the Italian case, but will also enhance the validity and strength of the causation in question.

Italy: A Case for Institutional Performance and Regional Interaction with the European
Union

By

Brian R. Teeter

Advisers

Judith Raggi Moore

&

Thomas D. Lancaster

A thesis submitted to the Faculty of Emory College of Arts and Sciences
Of Emory University in partial fulfillment
Of the requirements of the degree of
Bachelor of Arts with Honors

Department of Italian Studies

2010

Italy: A Case for Institutional Performance and Regional Interaction with the European Union

TABLE OF CONTENTS

PART 1

Introduction	1
Theory.....	2
Rational Choice Institutionalism	
Rent Seeking	
Decision Theory	
Structural Funds: Incentives for Regional Interaction.....	5
Hypothesis.....	7
Unit of Analysis	
Indicators of the Dependent Variable: Interaction.....	9
Justification of Measurement	
Institutional Performance: Background and Indicators.....	13
Data: Variation of Regional Interaction	14
Affinity, Regions and the EU: Self-Identification as European	
European Court of Justice: Impacts on Interaction	
Composite of Regional Interaction at the Regional Level	
Regional Interaction: A Closer Look	
Population: What is its Impact?	
Italy: A Justified Case?	
Conclusion.....	23

PART 2

Introduzione.....	1
Umbria: un luogo di curiosità e passione.....	2
Religione e Spiritualità: uno studio necessario per comprendere l'Umbria.....	3
Un progetto culturale modificato in uno studio interdisciplinare.....	5
S.I.R.E.: un progetto quasi realizzato.....	7
L'inizio della ricerca: una intervista con un consulente politico.....	9
Intervista con un sindaco: la mentalità umbra.....	12
L'Umbria e l'Unione Europea: che cosa li unisce.....	14
L'intervista con il Direttore dello Sviluppo Economico.....	17
S.I.R.E.: dai risultati delle interviste a come formulare una presentazione.....	21
Il Simposio.....	23
Metodologia di ricerca e di presentazione.....	25

Introduction

Italian politics has long been characterized by the economic and political polarization between the more developed North and the less developed South. The regional make-up of the Italian state has long fascinated academics. Scholarly analysis provides an ample review of both the historical and political factors that have contributed to the North-South divide. Robert Putnam's piece, *Making Democracy Work: Civic Traditions in Modern Italy*, is the foundation for this research. Putnam's analysis of Italy delves into the institutional performance of the twenty regions of Italy. Putnam's research reveals the varying capacities of regional governments and contributes to the scholarly analysis of the Italian state. However, few have been aware of how Putnam's research impacts other facets of regional disparities in Italy.

This report combines two studies as a means to investigate a critical question: do regions with high levels of institutional performance have an increased interaction with the European Union (EU)?

A component of this report focuses on the region of Umbria. Putnam's analysis reveals that Umbria maintains uncommonly high levels of institutional performance. However, Putnam fails to include an analysis of how the European Union (EU) impacts factors of institutional performance. Understandings of patterns of behavior between the EU and institutional performance are not clearly understood from the regional level. Identifying the uniqueness of the Umbrian case will help develop a better understanding of the relationship between institutional performance and the EU within the country of Italy. It will not systematically address levels of regional interaction with the EU. My review of

the region of Umbria will provide additional context that helps explain regional interaction with the EU for the country of Italy.

The analysis of Umbria requires systematically interviewing bureaucrats from *Regione Umbria*—the government of Umbria. These interviews will elucidate the impact of the EU on the region, and add context to the overall relationship in question. The analysis of Umbria and the interviews are based in Italian. Translation of this study would reduce the validity of the results and weaken this particular section of the overall study.

This project will incorporate multilingual and interdisciplinary analysis to address whether regions with high levels of institutional performance have increased interactions with the EU. The holistic study of Umbria will be in Italian with emphasis on history, culture and interviews. A case study of the regions of Italy will be in the political science format. It will systematically compare the twenty regions of Italy to investigate if increased levels of institutional performance cause an increased interaction with the EU. Investigating the twenty of regions of Italy will prove if a relationship between institutional performance and levels of interaction do exist. A review of the region of Umbria will build on those conclusions. Studying Umbria will highlight how context influences regions' levels of interaction. Although separated along linguistic lines, when examined on a whole, this study offers a holistic composite of regional interaction with the EU.

Part 1) The Italian Case: Institutional Performance and Regional Interaction

My thesis builds on Putnam's work by comparing regions' levels of institutional performance and their level of interaction with the EU. Systematic research of regional interaction will elucidate the varying degrees of regional interaction. An in-depth review of how regional government performance impacts interactions at the supranational level addresses two fundamental issues: 1) with Italy as a case study, it will enhance understanding of the relationship between institutional performance and interaction with the EU; and 2) will help understandings of generalizable patterns about regional interactions with the EU.

The causal relationship between institutional performance and regional interaction with the EU is a substantive contribution to political science. Previous studies examining regionalism and the EU have dominated much of the research on the EU. Most previous studies focused on a regionally driven integration of Europe. Research on regionalism in Europe has brought insight into the relationships between the regions and integration. Efforts to understand how and why regions interact at the European level has been marginal. Rather than expand the scholarly knowledge of integration in Europe, my investigation focuses on regional interaction with the EU and the impact of institutions on this relationship.

The amount of regional engagement with Europe continues to grow substantially. There are arguments that regional interaction with the EU benefits substantially to regional interests (Moore 2008, p.518). A detailed review of the Italian case will assist in future generalizations about the Italian case, as well as future comparisons involving institutional performance and regional interaction with the EU. Assessing variation on the

levels of institutional performance and interaction with the EU will show the dynamics of regional interests at the EU level.

Theory

Why do regional governments interact with the EU? Neo-institutionalism can help explain this question. Institutions are complex organizations that maintain a distinct public purpose. They are readily identifiable in the realm of government as they include states, parliaments and bureaucracies. But how does neo-institutionalism explain the interaction between regional governments and the EU? Within the institutionalism framework lies a patchwork of concepts and theory including, rational choice institutionalism, rent seeking, decision theory, and the rational logic of consequence.

Rational Choice Institutionalism

March and Olsen's (1989) *Rediscovering Institutions* elucidates the role that institutions play in determining social and political outcomes. It also highlights the limitations of economic theory as an explanation of social political behavior. They argue that institutions impact behavior patterns in a wider political context. While institutions affect social, economic, and political context, they are also powerfully affected by that context. According to March and Olsen, "political democracy depends not only on economic and social contributions but also on the design of political institutions" (March and Olsen 1984, 738). Important concepts in neo-institutional analysis help explain why increased institutional performance causes increased interactions with the EU.

Rational choice institutionalism stemmed from microeconomic theories developed by Adam Smith. Smith's concepts of the self-interested, maximizing individual and of rational decision-making were applied to the institutional framework. Now a highly developed theory, rational choice institutionalism explains many different types of political behavior, including stable majorities in American congress. Rational choice institutionalism details a significant paradox in congressional politics. "It should be difficult to secure stable majorities for legislation in US congress, where multiple preference-orderings of legislators and the multidimensional character of issues should lead to rapid "cycling" from one bill to another as new majorities appear to overturn any bill that is passed" (Hall and Taylor 1996, 940). Rational choice institutionalism argues that institutions of the US congress lowered transaction costs of making deals, allowing exchange among legislators to cause the passage of stable legislation. Thus, the institutions solved the potential collective action problems that would have destabilized decision-making (Hall and Taylor 1996). The analysis in the study emphasizes one of the ideas born from rational choice institutionalism—rent seeking.

Rent Seeking

Rent seeking explains why regions interact with the EU. First, rents describe the differences in total costs and total incomes of multiple institutions (Frederickson and Smith 2003). Their goal as institutions is to allocate public goods so that at least one person is made better off without everyone else being worse off (Weimer and Vinign 1989). However, most institutions are unable to remain "efficient" because of institutional structural factors that make the opportunities unequal. The structural factors

that impede institutions' ability to provide their constituency optimal efficiency come in many forms including: highly fragmented authority, the level of professionals in bureaucracy, and districted-based geographic constituencies (Frederickson and Smith 2003).

Rent seeking is only one component of the explanatory power of rational choice institutionalism. Based on assumptions of self-interest, new economics of organization, and behavioral assumptions of fixed set of preferences and strategic calculation can significantly impact political behavior (Frederickson and Smith 2003). Rational choice institutionalism made significant contributions to the area of organizational behavior. Rational choice institutionalism offers a comprehensive framework to answer the question: why do bureaucracies and bureaucrats do what they do? Rational choice institutionalism emphasizes the role of strategic interaction in the determination of political outcomes. Bureaucrats' behavior is driven not by personal historical forces, but by a strategic calculus (Hall and Taylor 1996). Bureaucrats, when given an incentive, will take strategic, calculated and rational steps to achieve their goals.

Decision Theory

Decision theory examines the relationships between preferences and alternative courses of action. Such theory determines the most efficient, or rational, decisions to achieve the preferred objectives thought integral to organizational survival (Frederickson and Smith 2003). The rational decision logic of consequences states, "rational decisions are consequential because actions are based on those choices that anticipate preferred future consequences, results, or ends" (Frederickson and Smith 2003). This logic explains

regional behavior because decision logic of consequence incorporates cost-benefit analysis. There is a cost-benefit determination associated with regional interactions with the EU. As regions increase their interaction with the EU, they see a reward or benefit, either in the form of votes or funding for their regional projects. This results in a preferred outcome emphasizing what decisions are necessary.

Structural Funds: Incentives for Regional Interaction

Structural and Cohesion funds are a result of the EU Cohesion Policy. This policy was designed to foster greater European integration and address economic and social imbalances in poorer regions of Europe. Developed out of the Single European Act (1986), these funds co-financed projects already selected by member states (European Union 2008).

The Treaty on the European Union, which expanded the role of Cohesion funds, entered into force on 1 November 1993. The TEC established a new financial perspective for the 1994-1999 and 2000-2006 funding periods. It set aside one-third of the EU budget for the Structural and Cohesion funds (European Union 2008).

The funds constitute 35.7% of the total EU budget or 347.41 billion euros (for 2007-2013), and are divided among member states depending on a set criteria (European Union 2008). Italy received a total of 110,315 billion euros for the 1994-2006 programming periods. During the 1994-2006 programming periods the Centre-North regions were allocated a total of 32,478.6 billion Euros (Percoco 2005). During the same programming period the southern regions received 77,838.32 billion euros in Structural

and Cohesion funds (Percoco 2005). This constitutes a significant resource for the regions to pursue their objectives. It also incentivizes interactions with the EU.

(Insert Table 1 Here)

There is a distinct process by which regions attain funds. First, regions must develop projects that are sent to the EU Commission for development approval. Once approved, the EU allocates the resources to the region. There are three regional authorities that manage the implementation, allocation and expenditure of EU project resources. The managing authority manages the operation of the program. A certification body certifies program applications and expenditures. There also exists an auditing body that oversees the efficient expenditure of funds (European Union 2008).

The regions of Campania, Puglia, Basilicata, Calabria, Sicilia, Sardegna, Molise, and Abruzzo were Objective 1 status during 1994-2006 programming periods. This means the regions were eligible for the highest possible level of support from the Structural and Cohesion funds. The Centre-North regions of Italy were objective 2 status. Under objective 2 status regions were eligible for development funds aimed at reinforcing competitiveness, employment, the promotion of entrepreneurship and innovation, and environmental protection (European Union 2008).

Much of the academic debate over structural funds deals with their impact on integration. This report does not focus on the funds effect on integration. Rather, it suggests that these funds explain the incentive for regions to interact with the EU. The pay-offs associated with structural funds give regions a tangible benefit for interacting with the EU. Thus, regions maximize their gains from interactions with the EU.

Hypothesis

The European Union continues to transform the political landscape of Western Europe on issues ranging from monetary policy to food safety regulation. Such supranational involvement has undeniably impacted the institutional framework of national governments, and the fabric of regional governments. This paper hypothesizes that high levels of institutional performance promote an increased interaction with the European Union.

Theories rooted in rational choice institutionalism offer an explanation as to why this proposed behavior is occurring. Why would regions with high levels of institutional performance have increased interactions with the EU? Rational choice institutionalism assumes that political outcomes are an aggregation of individual preferences. Regions with high levels of institutional performance are highly strategic, organized, and calculating, always working to maximize or satisfy their interest. If individuals in those regions are increasingly identifying as European and are more active at the European level, then those regions will interact more with the EU to satisfy those interests.

Institutions structure interactions to maximize gains from the exchange. This leads actors toward particular calculations. Regional interactions with the EU provide clear examples of this. Regions with clearly defined preferences systematically promote interactions with the EU because collaboration with the EU stands to improve outcomes. Regions with high levels of institutional performance are more effective at setting their goals and in receiving resources from the EU. For example, Umbria, a region with the highest level of institutional performance in Italy also has one of the highest levels of EU funds per capita (The European Union 2008). Bureaucrats are highly effective at

developing and implementing project funds from the EU as well as being very capable of receiving those funds due to high levels of interaction with the EU.

Units of Analysis

This report uses rational choice institutionalism as a theory to help explain the regional behavior in question. As noted earlier, rational choice institutionalism focuses on the self-maximizing behavior at the individual level. It then evaluates an aggregation of individual behavior at a group level of analysis. The prisoner's dilemma is a classic example of varying outcomes of behavior depending on the level of analysis. The prisoner's dilemma demonstrates that under certain institutional arrangements, individuals might not cooperate with each other even if it is in their best interests to do so (Hardin 1982). In the prisoner's dilemma there is an aggregation process occurring between the levels of analysis. The aggregation process in the prisoner's dilemma highlights variation in potential outcomes under certain levels of analysis. Using the aggregation process in rational choice institutionalism, this study aims to examine interaction at the individual level and at the group level. This report does not presume that an ecological fallacy occurs between the individual level of analysis and the group level. Rather, it hypothesizes that at the individual and group level there will be increased interactions with the EU from regions with high levels of institutional performance. Individually evaluating measures of interaction in a serial manner will detail regional interaction from each level of analysis.

Indicators of the Dependent Variable: Interaction

What constitutes an interaction with the EU? Assessment of regional interaction with the EU in this report is based on four factors: 1) The percentage of individuals who self-identify as either primarily or solely European; 2) the number of European Court of Justice cases that originated out of the region; 3) regions' work done in the EU Committee of the Regions; and 4) regional offices and staff in Brussels, the seat of the EU.

Calculating the percentage of individuals who self-identify as primarily or solely European is not a clear indicator of regional interaction, but a measure of regional affinity towards the EU. It is a barometer of individuals' perceived closeness to the EU. Benefits come in the form of EU Structural and Cohesion funds are a part of this affinity toward the EU. The more constituents benefited by the interaction with the EU, the greater their affinity or self-identification as a member of the European Union. Individuals' benefiting from EU funded projects will expect their regional representatives to continue to tap the resources at the EU. Regional governments will see an incentive to increase their interactions with the EU because they are receiving tangible benefits in the form of EU funds. While an effective measure, self-identification is an indirect measure of interaction. It is more a measure of preferences to interact. "Interaction" is a slippery concept that demands additional indicators to ensure that its true nature is comprehensively defined.

The number of European Court of Justices cases that originated out of the regions of Italy is an indicator of regional interaction at the individual level. A case appealed to the ECJ, the highest court in Europe, allows individuals to use the ECJ as a tool to maximize their interests. In addition, an appeal denotes a direct interaction where

individuals of regions actively seek more favorable conditions on their situations. Coding cases that originated out of the region serves as a barometer of regional activism. The number of cases a region appeals to the ECJ parallels with their level of interaction because the more cases appealed, the more individuals are trying to maximize their benefit from the EU. They feel that interaction with the ECJ is a better conduit through which to satisfy their grievances and thus find that interaction beneficial to their cause and interest.

The Committee of the Regions is a central focus of regional interaction in the EU. It provides institutional representation for all the EU's territorial areas, regions, cities and municipalities (Committee of the Regions 2009, p.1). The committee itself is the political assembly that provides the regional and local levels of government an advisory voice in the decision-making process, thus ensuring that common policies are implemented with the interests of the region in mind. All of the regions have a fair and equal opportunity to participate in the consultation or recommendation of EU legislation. A region actively participating in the committee action sees a clear benefit engaging the processes for regional interests to be satisfied at the EU. This illustrates the degree to which regions find interaction with the EU as benefiting the region. Nevertheless, the role of the Committee of the Regions should not be overstated because they have no law making authority and are limited to advise only.

Italy has twenty-four members on the Committee. Each represents one of the twenty regions. The additional four members function as alternates. The Committee of the Regions serves as a forum for regional interaction with the EU. But how are such interactions to be substantive enough to imply interaction? The work done in the

Committee comes in multiple forms. Resolutions, policy recommendations, impact-reports and outlook opinions, are all options each region's committee member may take to influence policy (Committee of the Regions 2009, p.1-2). This study measures regional interaction with the EU as the number of committee actions (resolutions, impact-reports, outlook opinions, etc.) that a region participated in, developed, or drafted in the Committee of the Regions. A region actively participating in the committee action sees a clear benefit to engaging the processes for regional interests to be satisfied at the EU. A full review of the Committee of Regions actions helps indicate degrees of interaction at the regional level.

An alternative measure of interaction is the number of regional offices and staff in Brussels. Carolyn Moore (2008) reports that regions have been racing to set up representative bureaus or are expanding their capacity in Brussels by deploying more resources, hiring more staff, and moving to larger, better locations in the city (Moore 2008, p.517). These investments speak to a growing regional engagement with the EU. It details whether the positive benefits from interaction with the EU are strong enough to motivate the setting up of offices in Brussels. Regions moving to invest at the EU level clearly see interaction with the EU as a positive benefit. More importantly, such offices serve to advance regional interests and policy prerogatives. Increased staff numbers suggests the workload associated with cooperation between regions and the EU. Calculating the number of regional offices and staff for each region in Italy illustrates interaction at the group level.

Justification of Measurement

Interaction, in the political science context, is a “slippery” term to define. Employing a single indicator for the evaluation of interaction would not accurately define the true nature of the behavior between regions and the EU. The indicators of self-identification as primarily or solely European, the number of ECJ cases, Committee of the Regions actions, and the number of regional office and staff capture interaction using a multifaceted approach. Serial evaluation of each indicator brings breath and depth to understandings of the levels of interaction occurring and its impacts. Despite the strength of this multifaceted approach, the indicators themselves do have their weaknesses.

The indicator of self-identification as primarily or solely European uses survey results by the region. The smaller sample sizes from the regional data makes it difficult to capture the true picture of regional self-identification. Increasing the sample size would strengthen the validity of the interaction. However, substantive survey data at the regional level is uncommon. This underscores the weakness of using Italy as a case study. A comparative analysis of these indicators (at the country level) would enhance the parsimony of the hypothesis. Justification of Italy as a case study will be addressed later in this report.

Other indicators for regional interaction with the EU would have strengthened this report. Survey data regarding the number of times an individual contacted their EU representative versus their regional representative would have been a valuable indicator. These data could compare interaction with the EU from an individual level. However, the closest survey data to reflect individual level analysis on interaction with the EU is the indicator of self-identification as primarily or solely European.

Institutional Performance: Background and Indicators

The independent variable—the level of institutional performance for regions in Italy—is a measure developed by Putnam. But what exactly is institutional performance? It is a measure of regional governments ability to respond efficiently to the demands of individual citizens, identify social needs, propose innovative solutions, and react comprehensively, coherently, and creatively to the issues at hand (Putnam 1993, p.65). A “successful” institution will maintain a procedure and forum for the systematic allocation of collective decision-making, resolution of actors’ differences, and a level of responsiveness (Putnam 1993, p.65).

Putnam’s assessment of institutional performance is based on twelve indicators ranging from issues of policy implementation to internal processes of government. Collectively these twelve indicators provide an evaluation of institutional successes and failures. Putnam organizes these indicators within three categories: 1) measures of the policy process and internal operations, indicated by the measures of cabinet stability, budget promptness, and statistical and information services; 2) policy pronouncements, measured by reform legislation and legislative innovation; and 3) policy implementation, determined by bureaucratic responsiveness, housing and urban development, local health unit expenditures, agricultural spending capacity, industrial policy instruments, family clinics, and day care centers. When aggregated and compared across regions, these twelve indicators provide a thorough assessment of what entails a high or low level of institutional performance.

(Insert Figure 1 Here)

Putnam's calculation details the level of institutional performance for Italy's twenty regions. Putnam aggregated his 12 variables to show a performance rating for each region. Regional performance was coded from lowest to highest on a numerical scale, 1 being the lowest and 9 the highest.

Data: Variation of Regional Interaction

Affinity, Regions and the EU: Self-Identification as European

The relationship between individual self-identification as primarily or solely European, regional governments and the EU is explained by the concepts of rational choice institutionalism. Rational choice institutionalism argues that political actors can realize their goals through strategic calculation. Shepsle and Weingast (1987) state that, "actors have a fixed set of preferences or tastes, behave entirely instrumentally so as to maximize the attainment of these preferences, and do so in a highly strategic manner that presumes extensive calculation." Individuals with a strong affinity to the EU expect the region to engage the EU. This engagement serves their constituency by providing the greatest benefits possible, including infrastructure and economic development projects. As noted earlier, the regions develop projects that are approved by the EU. Individuals' who benefit from EU funded projects have an incentive for their region to continue to develop projects that may be funded by the EU. Thus, self-identification serves as an indirect barometer of regional interaction.

(Insert Graph 1 Here)

Graph 1-1 speaks to the varying levels of self-identification as primarily or solely European from 1992 to 2002. The graph highlights six characteristic regions of Italy: two

from the North (Liguria and Lombardia), two from central Italy (Toscana and Emilia Romagna), and two from the South (Campania and Calabria). The graph shows the percentage of respondents who have self-identified as primarily European or solely European.¹ Between 1992 and 1995, the northern regions—Lombardia, Toscana and Emilia Romagna—have upward trends. However, Liguria begins at the highest point (about 25%), and then declines overtime to levels just over 10% by 2002.

Given the variation in the Northern and Central regions the fact remains that all have relatively high levels of self-identification between 1992 and 1995. However, the southern regions show a slightly more complex story. Campania begins at a relatively high level of self-identification, about 18.5%. Unlike the northern regions, Campania begins high and the drops rapidly to the lowest level of self-identification (about 11%). Conversely, in 1992 Calabria has the lowest level of self-identification (6-7%), but then rapidly increases with its peak just under 25% self-identification in 1995.

The common spike in self-identification between 1992 and 1995 can be explained by the implementation of the 1994-1999 structural fund policies in 1994. Emphasis on the benefits of such policies amplified affinity towards the European Union. Varying levels of EU investments in the regions parallels with the variation in the graph. The Centre-North had smaller increases in their self-identification, which correlates with a smaller allocation of resources to those regions—1.4% of the total structural fund investment and 9.5% of public investments in Italy from 1994-1999 (Aiello and Pupo, 2005). Calabria had the largest spike in self-identification, which correlates with the higher EU investment in the south—11% of the total structural fund investment in the south and the

¹ See Table 5.) for the number of observations for per region per year.

40% of public investments (Aiello and Pupo 2005). These data account for the larger spike in Calabria than in the Northern regions. As for the rapid declines in all regions after 1995, evaluations of the 1994-1999 programs were deemed failures due to their inability to achieve their goals. The funds never were implemented and failed to achieve economic gains. According to Percoro (2005), the funds were considered a systemic failure. All regions experience a decline in self-identification as they approach the end of the programming cycle, thus explaining the convergence.

This graph indicates that regions have a constituency with varying levels of affinity toward the EU. The greater the individual affinity towards the EU the more regions' will be motivated to interact with the EU. The convergence of self-identification for all regions seems to show a significant pattern. Individuals have an increasing incentive for greater interaction.

European Court of Justice: Impacts on Interaction

Figure 1 details regional variation in ECJ cases from 1961 to 2003. The number of cases ranges from low, medium and high, and are color coded green, yellow and red, respectively. The regions of the south include Campania, Basilicata, Calabria, Abruzzi, Molise, Sardegna, and Sicilia. They generated a low number of ECJ case numbers, with Puglia standing as the only southern region with a medium number of cases. In the center-north, the regions of Lombardia, Liguria, Emilia Romagna, and Veneto all have a high number of cases. The north, for its part, generates a medium number of cases. However, this concentration should not be overstated. Regions with high case numbers also have large population centers. Lazio is home to Italy's capital—Rome. It is both an

economic hub and the focus of Italian politics. Milan, Italy's second largest city is located in the region of Lombardia. Milan is also Italy's commerce epicenter. These centers of politics and economics generate a higher number of cases than less populated regions. Nonetheless, this map has explanatory value: Italy's North and South divide matters regarding regional interaction with the EU.

(Insert Figure 2 Here)

The map clearly shows that a greater number of cases are originating out of the North compared to those regions' southern counterparts. More importantly, this distribution parallels Putnam's results of institutional performance for regions in Italy where the northern regions had stronger levels of institutional performance than the southern regions. This map indicates the levels at which individuals appeal cases to the ECJ. This shows that regions with individuals who appeal cases see the positive affects coming out of interaction with the EU. As stated earlier, appeals to the ECJ are individuals' attempts to satisfy their grievances. Rent-seeking behavior helps explain this behavior. Individuals seeking to maximize their self-interest find the ECJ as an additional level where they seek to address their grievances. These data help support the hypothesis in question, as high levels of institutional performance seems to cause a higher level of interaction with the EU. In this case, the maximization of self-interest inherent in the theory of rent seeking is an effective explanation as to why individuals would appeal to the ECJ.

The argument does have its weaknesses. Population level seems to have an impact on the number of ECJ cases. Determining the way in which population levels of the

regions impacts this relationship is essential to the validity of the argument. This concern will be addressed later in this report.

Composite of Regional Interaction at the Regional Level

Our measure of regional interaction is based on a combination of different indicators: the number of Committee of the Regions actions and the number of regional office and staff in Brussels. A high level of interaction required two components: 1) committee actions and 2) regional office and staff. An average level of interaction occurred with two variations: 1) no committee action and a regional office and staff in Brussels, or 2) committee action, but no regional office or staff. Regions with low levels of interaction typically had no committee actions and no office or staff in Brussels. Evaluation of these indicators will show the regions that find interaction as a positive contribution to satisfying their interest. It indicates the regions that see an incentive in interacting at the regional level with the EU.

Table 2 highlights the variation between the two variables: institutional performance and the level of regional interaction with the EU. The systematic comparison of levels of institutional performance with the levels of interaction produces clear correlation: regions with high levels of institutional performance tend to have higher levels of interaction with the EU; regions with lower levels of institutional performance seem to interact to a lesser degree with the EU. This pattern is strong, although few exceptions exist: Lazio and Puglia.

(Insert Table 2 Here)

Institutional performance is a measure of regional governments' ability to respond to the demands of individual citizens, identify social needs, propose innovative solutions, and respond to those issues in a coherent and creative manner. The EU assumes a role that can directly influence these diverse areas. Thus, the stronger the institutional performance of regions, the more effectively and comprehensively those governments will engage the EU as a resource for their interests and needs.

Following the premises of rational choice institutionalism, members of government seek to maximize their individual interests. Among those interests is the desire to be reelected. In order to ensure reelection, members of the regional governments must effectively respond to the concerns of their constituents. If the EU is a resource that facilitates the government's response to the demands of individual citizens, then those in government will interact with the EU as a means to utilize its resources for social needs. Table 2's results indicate that this behavior is occurring. However, there is significant variation between the regions, suggesting that the political behavior of interaction may be influenced by other factors. Therefore, it is necessary to evaluate the component parts of this interaction.

Regional Interaction: A Closer Look

Table 3 details the variation in regional interaction with the EU between the Northern and Southern regions of Italy. In an effort to remain parsimonious, the regions were categorized based on whether they were situated in the north or south.

(Insert Table 3 Here)

Table 3 highlights the different degrees of the regions' interaction with the EU. The indicators of interaction come in two parts: 1) the number of committee actions and 2) the number of regional office staff (if an established office exists). Regions including Campania and Molise have little if any visible interaction due to their lack of committee actions and regional office or staff. Others regions have higher levels of interaction. Regions such as Emilia Romagna and Friuli-Venezia Giulia portray high levels of interaction given their higher level of committee action, five and four committee actions respectively, and large regional office and staff. Some regions maintain only an average size staff, thus suggesting a moderate level of interaction. Although they exhibit interactive tendencies through the institution of the Committee of Regions or the investment of regional office and staff, the lack of high levels in these two areas diminishes their overall level of interaction. For example, the region of Sardegna produced one resolution on the Committee of Regions. While this suggests interaction, the region's lack of investment in a regional office or staff indicates only an average level of interaction. Similarly, Liguria has made a significant investment at the European level by maintaining a regional office with a notable staff—twelve in total. Although the region's staff numbers are adequate, Liguria's lack of committee actions produces an interaction rating of "average." This table illustrates the variation in a systematic manner.

Population: What is its Impact?

Ceteris paribus, the level of institutional performance does seem to correlate with the level of regional interaction with the EU. Introducing other potential influences on the

relationship will ultimately enhance the explanatory power of the measurement and its validity. Therefore, I employ statistical control of population to investigate its impact.

Table 4 highlights the influence of population on institutional performance causing an increased interaction with the EU. Here, I considered the implications of high and low levels of population on the causal relationship between the dependent and independent variables. Logically, the greater the population, the more people there are to interact with, thus leading to an increased interaction with the EU. For the purposes of this experiment, a “high” amount of population was considered to be three million and above. A low population was any regional population below three million. Three million was chosen as a cut point because it is the medium of Italy’s twenty regions.

(Insert Table 4 Here)

Table 4 shows there seems to be no clear pattern between the degree of population and the degree of regional interaction with the EU. In regions with a large population, population does not seem to impact the level of interaction or institutional performance. Similarly, low population does not affect the basic causal relationship. Thus population is an extraneous variable. Therefore, I have controlled for it in the experiment. Population does not impact a regions interaction with the EU.

Italy: A Justified Case?

This report focuses on the case of Italy. But why begin with the Italian case? This report is the culmination of research developed from Putnam’s case study of institutional performance in Italy. My initial interest focused on one particular region of his study—Umbria. Umbria maintained the highest level of institutional performance in Italy. My

research sought to understand the impact of institutional performance on Umbria's activity with the EU. From the study I developed the hypothesis for this report: increased levels of institutional performance causes an increased relationship with the EU. Thus, testing the hypothesis on the Italian case was the logical choice. An assessment of Italy as a case study is necessary to understand the implications of this report on future studies of regional interaction. Comparing, on the country level, self-identification as primarily or solely European will elucidate two key concerns: 1) if Italy is an outlier; or 2) if Italy follows similar patterns to that of other European states.

(Graph 2 Insert Here)

Graph 2 is a comprehensive account of self-identification for ten characteristic countries of Europe.² According to the graph there seems to be a convergence of self-identification as the time trend moves toward 2002. Italy generally correlates with the other nine countries illustrated in the graph. Italy follows similar self-identification patterns to that of other European states. Therefore, Italy is not an outlier. But why still focus on the case of Italy?

In 1992 Italy's self-identification is about 13%. Greece and Portugal's self-identification in 1992 is about 5%, while Spain and the Netherlands self-identification are 11% and 9%, respectively. Between 1994 and 1998 the self-identification trends for all ten countries seem to follow a similar downward trend. From 1998 to 2002 the countries seem to vary. Italy moves towards a peak of about 15% in 1999, diminishes to about 9%, before increasing to 13% in 2002. The countries of Spain, Ireland, and the Netherlands seem to follow a similar pattern to that of Italy.

² See Table 6.) for the number of observations per region per year.

Future Comparisons?

This report finds that, in the case of Italy, increased levels of institutional performance cause an increased reaction with the EU. The theory supporting this claim suggests that the hypothesis should be true across all regions in Europe. I speculate that comparisons of regional interaction with the EU *vis à vis* institutional performance will be especially similar in countries with paralleling self-identification to that of Italy. As noted above, the countries of Spain, Ireland, and the Netherlands most similarly follow the self-identification trends between 1992 and 2002. Future studies on institutional performance causing increased interactions with the EU should focus on regions in these countries (Spain, the Netherlands and Ireland) to see if the results found in Italy hold true elsewhere. I speculate that the results of this study will reinforce the notion that increased levels of institutional performance leads to an increased interaction with the EU.

Part 2) S.I.R.E. Addendum

Introduzione

Questa tesi è il prodotto di mesi di ricerca e di assiduo lavoro che sono risultati dal mio progetto S.I.R.E.. Comunque, questo impegno è più che una ricerca al livello accademico, è un viaggio attraverso cui sono cresciuto ed ho imparato il potenziale del mio impegno. Durante il mio primo anno come uno studente ad Emory, ho realizzato la mia passione per gli studi d'italiano. Sotto la direzione della prof.ssa Judy Raggi Moore, non solo ho migliorato la mia capacità per la lingua italiana, ma anche ho esplorato i grandi contributi della cultura italiana nell'arco dei secoli. Inoltre, viaggio spesso in Italia, particolarmente a Todi, in Umbria. In questa città ho avuto l'opportunità di interagire con i "Tuderti" e in un certo senso di diventare un membro della loro comunità. Ho sviluppato amicizie, ho creato un'azienda per la produzione dell'olio e ho assistito nel restauro di una torre medievale. Tutte queste esperienze mi hanno motivato a continuare gli studi di una cultura che mi ha dato tanto. Un giorno spero di poter contraccambiare.

La borsa di studi S.I.R.E. mi ha offerto la possibilità di contraccambiare. Questa borsa mi ha permesso di svolgere una ricerca su un aspetto della cultura italiana che ammiro molto con la speranza che possa contribuire ad una maggiore conoscenza accademica dell'Umbria.

Originalmente, ho voluto studiare l'identità regionale dell'Umbria, con una enfasi sull'impatto della religione, la cultura, e la influenza artistica su questa piccola regione. La prof.ssa Raggi Moore mi ha offerto un'insolita opportunità di assisterla con il suo progetto, "The Italian Virtual Class, Chiavi di Lettura." La prof.ssa Raggi ha sviluppato

un sistema innovativo che abbina l'apprendimento linguistico a quello culturale dando risultati superiori alla norma. Il progetto utilizza tecnologia come l'internet, e organizza per ogni regione l'informazione fondamentale come la storia, la letteratura, la musica e la storia dell'arte. Inoltre, questo sistema d'apprendimento permette, agli Italiani di descrivere la propria cultura attraverso una serie d'interviste svolte per tutta l'Italia. Come risultato, gli studenti acquisiscono la lingua tramite lo studio culturale ed ottengono una più ampia conoscenza sia dell'una che dell'altra. Quando ho iniziato a parlarle del progetto, la prof.ssa Raggi aveva completato tante sezioni, riportando l'informazione necessaria per la maggior parte della penisola. Mancava, però una adeguata ricerca sulla regione Umbria.

Umbria: un luogo di curiosità e passione.

Inizialmente, la mia partecipazione nel progetto I.V.C. era concentrata sull'Umbria. Il mio compito era di ricercare e scrivere tutta l'informazione necessaria per la regione Umbria. Come il lavoro della prof.ssa Raggi, anche il mio studio sull'Umbria doveva essere sistematicamente organizzato e doveva seguire precisi filoni tematici. Ho iniziato a sviluppare i temi per il mio progetto che erano particolari all'Umbria: la religione, in particolare modo l'influenza della Chiesa Cattolica, l'ambiente e l'impatto dell'agricoltura sulla cultura e sulle manifestazioni artistiche umbre. Inoltre, per esigenze del progetto I.V.C. altri temi che richiedevano ricerca erano: i personaggi storici, le città, e le interviste con gli umbri stessi.

Queste ultime sono la parte più importante perché permettono agli umbri di descrivere la loro regione. Registrare le interviste direttamente e portarli agli studenti nelle aule americane è un aspetto essenziale del progetto. Questo è fondamentale non solo per lo studio dell'italiano, ma anche perché permette agli Italiani di illustrare il loro mondo ed i loro contributi culturali. Inoltre, le interviste permettono una dinamica diversa nello studio dell'italiano perché offrono l'opportunità di ascoltare accenti diversi, modi di parlare regionali, e propongono studi dell'Italia che aumentano sia la conoscenza della lingua che della cultura italiana.

Religione e Spiritualità: uno studio necessario per comprendere l'Umbria.

La religiosità dell'Umbria, secondo me, illustra molto sulla cultura umbra. A solo poche ore da Roma, la Chiesa Cattolica ha avuto una profonda influenza sulla regione. Il mio obiettivo di studio era conoscere il perché di questa realtà. Mi sono chiesto perché questa piccola regione, a nord di Roma, aveva legami così forti con la Chiesa? Certamente, la sua prossimità al centro del Cattolicesimo ha avuto un impatto sull'Umbria. Questa vicinanza ha permesso il rapido movimento d'idee cristiane oltre la capitale politica della Chiesa, ma anche prima della chiesa cattolica, l'Umbria era già un area spirituale.

L'Umbria è sempre stata un luogo legato alla terra, alla natura, e ad una presenza spirituale, in un modo diverso dalle altre regioni. Leggenda e mito sono ovunque. Quasi ogni paese, città o rocca ha una leggenda che spiega la sua origine. La città di Todi, per esempio, ha una leggenda che spiega la fondazione della città. Centinaia di anni fa un

gruppo di nomadi, che si chiamavano umbri, abitava nella zona di Todi. Con l'intenzione di fondare una città, questo popolo antico decise di costruire la città sulle sponde del fiume Tevere, sotto l'ombra di un colle grande e ripido. Un giorno durante pranzo, un'aquila rimase sospesa in volo proprio sopra il gruppo di nomadi. Improvvisamente, l'aquila è piombata ed ha scippato la tovaglia dalla tavola dei nomadi per portarla in cima al colle lì vicino. Secondo i nomadi, questo indicava che la città che loro volevano fondare doveva essere costruita proprio in cima al colle. Anche oggi, un'aquila con le ali aperte ed una tovaglia rappresentano il simbolo di Todi. La leggenda di Todi è un aneddoto della regione nella sua totalità.

Mito e leggenda si scoprono ovunque. nella regione e aiutano a spiegare il rapporto unico che l'Umbria ha con la spiritualità. Tuttavia c'è un tema costante in tutte le leggende: l'ambiente. L'Umbria è una regione dominata dagli Appennini, con colli ondeggianti, fattorie, paesi, e tanta vegetazione. Il suo paesaggio verde è unico in Italia, portando all'Umbria il titolo, "il cuore verde d'Italia." L'ambiente naturale di questa regione evoca un sentimento spirituale in chi la visita. Non è una coincidenza che uno dei più famosi santi del mondo viene dall'Umbria ed è il santo patrono degli animali e dell'ambiente. Il rappresentante più noto di questo sentimento è San Francesco d'Assisi. San Francesco non era sempre un uomo della chiesa. Infatti, Francesco proveniva da una famiglia nobile da parte di sua madre. Spiegazioni storiche dichiarano che da adolescente, Francesco era un ragazzo spensierato, ma deluso con il mondo. Gli storici descrivono la sua attività militare contro la città di Perugia ed in Puglia, il suo affetto per i poveri, e il suo pellegrinaggio a Roma come un graduale risveglio ecclesiastico. Dopo la sua trasformazione spirituale, Francesco assisteva lebbrosi, ha rifondato chiese rovinate, e ha

iniziato un nuovo ordine religioso con il permesso di Papa Innocente III. San Francesco è rinomato per essere il santo degli animali e dell'ambiente. Nelle storie sulla sua vita, i "Fioretti", si narra che predicava agli uccelli e parlava con i lupi. Lui credeva che Dio ha creato un mondo buono e bello, e invocava la redenzione di Dio per i peccati degli uomini. Il legame tra il Santo e la natura è illustrato nell'arte di Cimabue e Giotto, nei loro dipinti della vita di San Francesco nella Basilica ad Assisi. Lettura e poesia catturano chiaramente e con bellezza la fusione della natura con la spiritualità.

Un progetto culturale modificato in uno studio interdisciplinare.

La mia ricerca era inizialmente rivolta a chiarire e approfondire il rapporto tra l'Umbria, la natura, e la spiritualità usando interviste con abitanti di questa regione insieme ad una visione delle maggiori opere d'arte e di letteratura. Inoltre, la mia ricerca doveva illustrare come il Rinascimento non solo è iniziato con le opere di Cimabue e Giotto proprio in Umbria, ma la rinascita dell'uomo è iniziata con la Natura donataci da Dio.

Il programma d'italiano non poteva finanziare una mia ricerca nella regione. Pertanto, ho fatto domanda per una borsa di studio che si chiama, "Scholarly Inquiry and Research at Emory (S.I.R.E.)," per finanziare il mio studio. Essere onorato con una borsa di studio S.I.R.E. è un conseguimento significativo, ma pochi progetti sono finanziati. Senza dubbio il mio progetto era insolito e diverso. Come progetto, la mia ricerca univa l'acquisizione della lingua con una profonda ricerca culturale. Il progetto era innovativo come metodo per imparare una lingua e forniva un'opportunità per una più grande riconsiderazione dei contributi culturali dell'Umbria.

Sfortunatamente, questa proposta di ricerca non è stata finanziata. Come risultato, ho deciso di rendere la mia ricerca più interdisciplinare, incorporando domande della scienza politica nel mio progetto di ricerca. Sapevo che la mia situazione di studente con accesso privilegiato a questa regione e con conoscenza della cultura particolare dell'Umbria, mi favorivano nello sviluppo di uno studio più approfondito. Perciò, ho focalizzato la mia ricerca sull'influenza dell'Unione Europea nella Regione Umbra, come un ulteriore sviluppo dal mio designo di ricerca originale. Mantenendo il mio tema originale, quello di scoprire le "identità dell'Umbria", ho fatto essenzialmente lo stesso studio, ma con una aggiunta: l'impatto dell'Unione Europea sull'identità regionale.

Viaggiando spesso in Umbria, ho visto cambiamenti rapidi dappertutto la regione. Una comunità sempre immersa nella tradizione, l'Umbria adesso vanta tante opportunità nuove, come superstrade, l'internet, più turismo, e livelli di commercio aumentati. Certamente, la crescita di questi nuovi elementi corrisponde in qualche modo con l'integrazione con L'Unione Europea. Con il mio studio e le mie interviste, volevo conoscere precisamente a che punto era l'U.E. a favorire questi cambiamenti? Per la seconda volta ho fatto domanda al Comitato di S.I.R.E., e per la seconda volta la mia richiesta è stata rifiutata. Sfortunatamente per me, il Comitato di S.I.R.E. preferisce gli studi di scienza applicata più che le esplorazioni culturali e l'impegno di scoprire i contributi culturali. Secondo me, il motivo per i programmi come S.I.R.E. è quello di finanziare studenti con idee originali che hanno l'abilità di fare indagini più approfondite. Purtroppo, solo scoperte nei soggetti scientifici sono validi negli occhi di quelli che controllano le borse di studio. Quindi, ho imparato che io dovevo modificare nuovamente

il mio progetto allo standard scientifico, e fare uno studio che avesse una grande enfasi sulla scienza della politica.

Per garantire che io sarei stato finanziato, ho lavorato instancabilmente a creare una tesi sia scientifica che culturale. Seguendo i consigli dei professori Lancaster e Raggi Moore, ho fatto ricerche di studi sulla politica italiana. Mi sono imbattuto nel lavoro di Robert Putnam, uno scienziato politico che ha svolto molto lavoro sul ruolo del governo delle regioni d'Italia. In un modo interessante, il lavoro di Putnam ha rivelato che la regione dell'Umbria ha il più alto livello di efficienza governativa di tutte le altre regioni italiane. L'Umbria ha rappresentato una deviazione estrema, una cosa unica per l'Italia. Putnam ha solo rivelato che ci sono grandi differenze tra le regioni d'Italia senza però chiarire i fattori che rendono il governo dell'Umbria così efficiente relativo alle altre regioni. Ho creduto che la mia conoscenza e comprensione della regione potessero aiutare a chiarire perché questa piccola regione poteva mantenere un governo così efficiente. Quindi, ho iniziato a formulare una nuova proposta di ricerca centrata sull'idea che l'Unione Europea è il fattore più forte che contribuisce all'efficienza del governo umbro. Il mio progetto richiedeva la ricerca d'archivio, i sondaggi, e le interviste con ufficiali superiori del governo.

S.I.R.E.: un progetto quasi realizzato.

Il mio nuovo progetto era differente dalle mie altre proposte. La regione dell'Umbria non è studiata molto dagli accademici benché la regione sia ricca in storia, arte e cultura. Quindi, ho deciso di fare uno studio interdisciplinare che incorporava la

scienza politica con una inchiesta umanistica. Vedendo la novità e singolarità del mio progetto, il Comitato S.I.R.E. ha deciso di finanziare il mio studio fino a \$1200 a condizione che i fondi fossero utilizzati prima di maggio. Dunque, avevo solamente la vacanza di primavera per svolgere il mio lavoro in Italia. Questi limiti hanno creato anche un altro problema. La festa pasquale corrispondeva con l'unico periodo che io potevo essere libero per viaggiare. Purtroppo, nessun ufficiale del governo sarebbe stato presente per essere intervistato durante quel periodo, e la parte più importante della mia ricerca era proprio le interviste con ufficiali del governo. Come risultato ho dovuto differire la mia borsa di studio, dovendo nuovamente fare domanda.

In questa situazione quasi inverosimile, ero preoccupato di non ricevere più i finanziamenti. Inoltre, c'era il rischio che essendo rifiutato per una terza volta, non avrei più potuto partecipare al programma S.I.R.E. di Emory. Sono andato dalla dott.ssa Leah Roesch, che dirige il programma, per avere un suo consiglio sul mio progetto. Lei mi ha detto che la mia proposta era forte, solo che alcune sezioni, come la sintesi della letteratura sull'argomento, potevano essere più complete. Ho lavorato intensamente per migliorare queste componenti più deboli. Inoltre, nel periodo tra il mio rifiuto e la nuova domanda al Comitato S.I.R.E., l'economia americana è caduta terribilmente. Quindi la mia borsa di studio iniziale di \$1,200 è scesa a \$767, che non copriva neanche il costo del viaggio in aereo. Questa notizia era un po' deludente perché alla fine la borsa copriva sì e no i costi di vitto, trasporto e fotocopie.

Delusione a parte, ero comunque contento d'avere l'opportunità di mettere la mia preparazione al lavoro. Con l'assicurazione di un minimo finanziamento, ho lavorato per migliorare il mio progetto. Ho iniziato a lavorare con il prof. Lancaster, un professore di

scienza politica specializzato nella politica dell'Europa occidentale. I professori Lancaster e Raggi mi hanno aiutato a formulare le domande per la intervista, e come ampliare il progetto in una tesi accademica. Il prof. Lancaster mi ha raccomandato di formare una rete di consulenza, iniziando con un contatto alla base della piramide, ed usando la sua rete per un nuovo contatto che si trova più in alto sulla piramide. Inoltre, il prof. Lancaster ha introdotto un nuovo elemento nella mia ricerca, un elemento scientifico.

Prima di incontrarmi con il prof. Lancaster, il mio studio era fondamentalmente impostato in una prospettiva umanistica. Comunque, con l'opportunità di fare ricerca internazionale ho voluto sviluppare la mia tesi con l'informazione trovata durante la mia ricerca di S.I.R.E.. Inoltre, visto che la mia laurea era negli studi d'italianistica e negli studi internazionali, volevo svolgere una tesi interdisciplinare. Il prof. Lancaster era d'accordo ed ha proposto che io modificassi il mio progetto ed investigassi scientificamente la relazione tra l'Umbria e l'Unione Europea. Sotto quest'indagine potevo usare la mia conoscenza della lingua e cultura italiana e più precisamente potevo investigare che impatto l'U.E. abbia sulla regione dell'Umbria.

Ero abbastanza al corrente della politica italiana a livello nazionale, ma non tanto al livello della regione. Il prof. Lancaster mi ha consigliato di leggere "Making Democracy Work: Civic Traditions in Italy," di Robert Putnam prima di partire per l'Italia. Putnam era uno studioso che ha impostato i suoi studi sui governi di ogni regione in Italia. Il suo libro dimostra che le regioni d'Italia hanno diversi livelli d'esecuzione istituzionale. L'esecuzione istituzionale di ogni regione era basata su dodici indicazioni che includono: la stabilità della giunta regionale, l'innovazione della legislazione, la linea

politica per l'industria e la reattività della burocrazia per citarne alcuni. Il lavoro di Putnam era interessante perché ha rivelato che l'Umbria aveva uno dei più alti livelli d'esecuzione istituzionale in Italia. Ho voluto conoscere perché questo è il caso, ma anche volevo conoscere se l'U.E. è un fattore determinante nell'esecuzione istituzionale. Quindi mi sono preparato per il mio viaggio studiando i livelli di finanziamenti tra l'U.E. e l'Umbria. Inoltre ho organizzato interviste con alcuni umbri e ho identificato archivi che volevo consultare. Dopo tanti ostacoli, sentivo finalmente d'aver sviluppato una ricerca significativa e d'aver collocato le basi per una tesi originale e ben ponderata.

L'inizio della ricerca: una intervista con un consulente politico

Dopo aver identificato gli archivi ed aver ottenuto accesso ai documenti del governo ero pronto per cominciare il lavoro più difficile, quello di contattare dirigenti del governo dell'Umbria. La mia famiglia è spesso in Umbria durante le ferie. Come risultato, conosco bene la regione ed avevo i contatti necessari per richiedere accesso per fare domande. Anni fa, avevo incontrato il Dott. Maurizio Giannini. Il Dott. Giannini è stato il rappresentante dell'Umbria per la Commissione dell'Unione Europea per il periodo 1990-1996 e come un consulente al Sindaco di Todi. Data la sua conoscenza delle figure politiche dell'Umbria ho pensato di richiedere la sua assistenza per il mio progetto. Giannini è stato il mio primo contatto. Lui, mi ha aiutato a coordinare delle interviste con molti ufficiali governativi come il Dott. Ciro Becchetti, il direttore della Direzione Regionale Sviluppo Economico e Attività Produttive, Istruzione, Formazione e Lavoro, e con il dott. Domenico Antonino Colombo, Direttore di Area Programmazione Strategica e Socio-Economica e dello Sviluppo Regionale.

Sono arrivato in Italia il 7 giugno, 2009. Il pomeriggio del mio arrivo, ho incontrato il Dott. Giannini. Volevo iniziare le interviste e ricevere reazioni, suggerimenti e commenti alle mie domande. Ci siamo incontrati al caffè Tazza D'oro in Piazza del Popolo a Todi. Prima di iniziare l'intervista formale abbiamo parlato di Todi, della mia esperienza nella città, del perché volevo studiare l'Umbria, della struttura e possibili ramificazioni del mio progetto, così il Dott. Giannini poteva avere una prospettiva completa del mio progetto.

Nella preparazione delle domande per le interviste che avevo anticipatamente effettuato in sede con il prof. Lancaster e la prof.ssa Raggi Moore, il prof. Lancaster mi ha consigliato di fare le domande più importanti e urgenti subito perché nelle interviste la conversazione tende a dilungarsi e bisogna essere sicuri di ottenere subito le risposte a tutte le domande più importanti. Quindi, ho iniziato con la domanda più importante: tra i fattori che determinano l'esecuzione istituzionale, quanto influisce il fattore dell'Unione Europea? Questa domanda è importante perché rivela l'impatto che l'Unione Europea ha avuto sull'esecuzione istituzionale. Con le risposte a questa domanda potevo già aggregare i risultati e paragonare l'Unione Europea ad altre componenti dell'esecuzione istituzionale. Il Dott. Giannini ha risposto che inequivocabilmente, L'Unione Europea è il fattore più importante nella considerazione dell'esecuzione istituzionale. Mi ha detto che non solo l'U.E. è importante, ma si tratta di una fusione della regione con le sue risorse al livello U.E. Per esempio, Giannini ha detto, "è una catena. Più si fa bene, più si ottengono fondi e più l'anno dopo si ottengono ancora più fondi come premialità. È un meccanismo di premio. Se si svolge bene un programma comunitario l'anno seguente si riceve un beneficio. Quindi, più una regione ha la capacità di ottenere le risorse, più il fatto che

l'U.E. fornisce le risorse diventa un elemento che motiva la regione ad ottenere buoni risultati esecutivi. Il Dott. Giannini ha offerto altre opinioni come l'importanza di avere conoscenza delle risorse disponibili tramite l'Unione Europea. Mi ha detto che "conoscenza, sapere esattamente quello che si può fare attraverso la Comunità Europea è il primo elemento fondamentale. Le altre regioni non sono così efficaci perché neanche sanno che ogni giorno c'è una opportunità nuova." L'Umbria, sembra in sintonia con le opportunità che sono offerte e pertanto l'Umbria riceve tanti contributi pro capite.

Il Dott. Giannini mi ha fatto notare un altro elemento specifico all'Umbria, "il controllo sociale." Secondo Giannini, l'Umbria è ben preservata e ben collegata. Ad esempio dall'immediata reazione dei cittadini nei riguardi di una nuova politica sull'infrastruttura, la sua efficienza si può riscontrare giorno per giorno. Ma questo controllo sociale è evidente anche nell'efficienza dei servizi. Secondo Giannini questo elemento di riscontro e pertanto controllo reciproco tra cittadino e la pubblica amministrazione è critico perché "se l'ufficiale postale esce per fare la spesa, lo conosco e lo vedo e quindi lo controllo." Il popolo è in grado di poter direttamente valutare l'operato pubblico ed essere critico di inefficienze perché l'Umbria è un paese che vive più di rapporti sociali a livello di persone che essere basata su una gerarchia statale. Questi elementi culturali creano una struttura che permette all'Umbria di essere più ingegnosa con le risorse e più efficace nello svolgimento dei progetti.

L'intervista con il Dott. Maurizio Giannini mi ha fatto notare alcuni elementi e fattori, come la cultura regionale, che hanno un impatto sulle relazioni tra l'Umbria e l'Unione Europea. Il Dott. Giannini mi ha offerto una prospettiva scientifica e umanistica dove c'è una struttura che spiega i forti legami tra l'Umbria e l'U.E. Ci sono fattori culturali che

illustrano la singolare enfasi dell'Umbria sulla efficienza. Scientificamente non c'è documentazione che sostenga le opinioni del Dott. Giannini. Comunque, certamente i fattori della cultura, "il controllo sociale" e la struttura della relazione con l'U.E. aiutano a spiegare la mia ipotesi che l'U.E. è la componente più importante nella valutazione dell'efficienza e della esecuzione istituzionale.

Intervista con un sindaco: la mentalità umbra.

Il dott. Giannini ha facilitato un incontro con il Sindaco di Todi, Dott. Antonino Ruggiano. Dott. Antonino Ruggiano, nato a Perugia, ha compiuto tutti i suoi studi nella città di Todi. Inoltre, si è laureato in giurisprudenza nel 1995 e ha lavorato come Consigliere Comunale del Comune di Todi. Nel 2007, Ruggiano è stato eletto come sindaco della città di Todi. Con il 58.9 % del voto, Ruggiano è stato il primo sindaco dal 1970 eletto fuori del partito socialista nella regione dell'Umbria. Sindaco Ruggiano mi ha offerto i suoi commenti che rappresentano una prospettiva locale, illustrando come l'U.E. non ha solo un impatto a livello regionale ma anche a livello comunale. Sia Giannini che Ruggiano hanno detto che l'U.E. è il fattore più importante nella esecuzione istituzionale. Strutturalmente, l'Umbria, e anche le regioni del nord, non prendono fondi per lo sviluppo economico dallo Stato italiano, così sono specializzati nel prendere fondi altrove.

L'Umbria è considerata una regione poverissima con grandi problemi sociali tra cui un'economia debole nel settore privato, un grande deficit, il più alto numero di persone anziane e il più alto numero di pensionati. Secondo, il sindaco Ruggiano l'Unione Europea è un aiuto significativo nello sviluppo della economia umbra e dice che

“abbiamo bisogno di questi fondi per l’infrastruttura che guida il commercio privato per il futuro. Però non è abbastanza per ottenere un salto di qualità, un’economia vibrante...Dobbiamo cambiare la mentalità perchè è una mentalità medioevale.” Questa mentalità di cui il sindaco Ruggiano parla è la mentalità socialista. Il Sindaco Ruggiano suggerisce che certamente l’U.E. ha un’influenza notevole e forte che aiuta l’Umbria a sopravvivere come una regione. Però, quello che distrugge la regione è la mentalità di dipendenza sul governo. Secondo Ruggiano, l’Umbria e il popolo umbro, hanno “una mentalità veramente socialista...ti garantisce il minimo per sopravvivere ma non ti dall’opportunità di sognare. Per esempio, nella più grande azienda a Todi, il proprietario ha settanta dipendenti che è una piccolissima azienda relativa ad un posto come Chicago.” Diventare un’azienda più grande, e di conseguenza fornire lavoro a più persone è troppo difficile da fare per via di procedure burocratiche imposte dai governi di sinistra. Inoltre, Ruggiano indica che mentre l’attività privata è stagnante, i posti di lavoro sono nel governo, fatto che stranamente ha un suo risvolto positivo perché i professionisti bravi che solitamente sarebbero impiegati nel settore privato sono invece impiegati del governo. “Abbiamo professionisti nel governo, invece che nell’economia privata e come risultato siamo molto molto efficienti a contattare l’U.E., trovare fondi...prendere finanziamenti.”

Il lavoro di Robert Putnam, che indica l’Umbria come una regione con un alto livello di esecuzione istituzionale può essere spiegato dalla mentalità umbra. Sindaco Ruggiano crede che l’Umbria è efficace a prendere finanziamenti principalmente perchè i politici sono professionisti, ma questi professionisti non hanno trovato lavoro nel settore privato.

Se questi professionisti avessero lavorato nel settore privato l'Umbria sarebbe migliorata, ma forse non sarebbe così efficace a prendere finanziamenti dall'Unione Europea.

L'Umbria e l'Unione Europea: che cosa li unisce.

L'area della programmazione regionale della Regione Umbria è responsabile per sviluppare i progetti per i vari settori, come l'industria, la sanità, l'agricoltura, etc., tutti settori che possano essere finanziati dall'Unione Europea. Chiarire le regole, capire il procedimento e il punto fino a cui la Regione Umbria lavora con l'U.E. era necessario per comprendere il suo impatto sull'Umbria. Ho richiesto al dott. Maurizio Giannini di aiutarmi per fissare un appuntamento con il direttore dell'area programmazione regionale, il dott. Domenico Antonio Colombo e grazie a Giannini ho ottenuto la gradita possibilità di un'ora completa con il direttore.

Il giorno della mia intervista ero tanto nervoso. Non aveva mai svolto una intervista con qualcuno di questa fama. Volevo parlare l'italiano senza sbagli e anche prendere questa opportunità per ampliare la mia ricerca. Il direttore Colombo era un vero burocrate. Ha parlato in modo preciso e lento permettendomi di capire quello che diceva. Era un uomo diretto e ben informato, ma anche aveva un cuore generoso. Dall'inizio mi ha aiutato a capire esattamente come la area della programmazione regionale arriva a prendere le sue decisioni e quale è la struttura e l'organizzazione del processo attraverso cui queste decisioni vengono prese.

Colombo mi ha detto che la regione dell'Umbria è organizzato secondo settori che includono l'industria, la sanità, l'agricoltura, l'infrastruttura, il turismo, etc. Sono le componenti attraverso cui lavora il governo umbro per presentare le proposte di piani di

lavoro alla Giunta e al Consiglio Regionale. I piani sono le azioni da sviluppare. Per esempio, dai piani vengono fuori i progetti. “I progetti,” secondo Colombo, “sono veri e propri interventi.” Questa organizzazione può essere difficile da capire, quindi Colombo mi ha fatto l’esempio del turismo.

“Nell’Umbria vogliamo sviluppare turismo. Vogliamo dare aiuto agli alberghi, gli agriturismi... e questo è il piano. Dopo di che facciamo dei bandi sul turismo, individuiamo le risorse finanziarie che già sono contenute nel piano. Dopodiché i vari operatori presentano le proposte in percentuali alla Giunta e al Consiglio, e selezionano quali sono gli interventi che meritano di essere finanziati.”

L’area di programmazione è stata occupata dalla parte comunitaria. Si mette sul programma quello che ha il potenziale d’essere costruito e poi si passa alla fase di discussione che si chiama concertazione. È in questa fase che le forze sociali concertano il programma. Secondo Colombo, “più un programma è concertato... più c’è la facilità di essere realizzato.”

Avevo capito come si arriva al programma, compreso l’organizzazione della Regione Umbria ed i diversi piani o direzioni che hanno impatti sull’area di programmazione comunitaria. Però avevo ancora bisogno di conoscere come opera al livello europeo per poi capire meglio le relazioni tra le regioni e l’Unione Europea.

Il principio della solidarietà è il principio che guida l’U.E. Colombo mi ha detto che ogni paese membro dell’U.E. versa una quota al bilancio dell’U.E. Si dice che ci sono paesi che danno di più e ricevono di meno e ci sono paesi che danno di meno e ricevono di più. In altre parole, chi sta meglio deve aiutare quelli che stanno peggio. Alcuni anni fa, l’Italia era un paese che ha dato un po’ meno di quello che riceveva. Adesso, con l’aggiunta di quasi 21 paesi, l’Italia invece è un paese che dà molto di più e riceve di meno perché sono questi altri paesi che hanno più bisogno.

Colombo è andato avanti a descrivere in che modo e attraverso quali settori e programmi i fondi dal bilancio vengono distribuiti. Secondo Colombo, “una parte va alla ricerca, una parte va al funzionamento, una parte va all’agricoltura e una parte va alla politica di coesione.” La politica di coesione è un principio collegato all’idea di solidarietà. Viene dalla riforma di fondi strutturati del 1998, che aiuta quelle regioni e quei paesi che hanno maggiormente bisogno. L’U.E. rafforza la “politica di coesione” tra i varie paesi e tra le regioni per fare modo che si riducano gli squilibri, attraverso aiuto per lo sviluppo, tra i vari paesi partecipanti o all’interno della stessa regione. Nel bilancio dell’U.E. il 5% è riservato per questa “politica di coesione”. Quando si vede una mappa dell’Italia che descrive l’organizzazione dei fondi di coesione, si vede che alcune regioni o paesi sono classificati come obiettivo 1 e altre regioni sono obiettivo 2. Le regioni del sud sono state categorizzate come obiettivo 1, quelli che hanno maggiormente bisogno di più risorse per riconvertire l’economia. Le regioni del centro-nord si definiscono come obiettivo 2. Secondo Colombo,

“sono le regioni del centro-nord, [*regione definite come obiettivo 2*]. Però, comunque sia, devono essere assistite perché c’è necessità di fare interventi di adeguamento, di riconversione, perché hanno un declino soprattutto determinato dalla grande industria.”

Con una dettagliata conoscenza dei funzionamenti del Regione Umbria e come il principi dell’U.E. guidano il modo come sono distribuiti i fondi del bilancio, volevo vedere come l’Umbria è adatta alla struttura del sistema dell’U.E. Inoltre è importante vedere come l’Umbria si confronta con altre regioni e quanto impatto l’U.E. ha sul governo dell’Umbria. Colombo mi ha offerto un’analisi di questi punti.

“L’Umbria ha utilizzato tutte le risorse dell’U.E. e come risultato è il più importante fattore dell’efficienza istituzionale.” Colombo ha illustrato che l’U.E. ha molti

fondi, non solo il fondo di coesione, ma anche fondi che hanno come scopo i grandi programmi dell'U.E., incluso il settore agricolo e lo sviluppo rurale. Per quanto riguarda l'Umbria, come regione ha partecipato sempre ai programmi dove ci sono finanziamenti da parte dell'U.E. Quindi, con tutti i fondi disponibili ed una partecipazione del 100% ai programmi con finanziamenti da parte dell'U.E., l'Umbria guadagna tanto dall'U.E..

L'intervista con il Direttore dello Sviluppo Economico.

Il giorno dopo che ho incontrato il dott. Colombo ho intervistato il dott. Ciro Becchetti, Direttore Direzione Regionale Sviluppo Economico. L'area dello sviluppo economico opera nei dieci settori della Regione come l'energia, il commercio, l'artigianato, il turismo, la formazione, la ricerca, le attività produttive, fornendo tra l'altro finanziamenti per le imprese. Purtroppo questa intervista era breve perché il dott. Becchetti, secondo il presidente della regione, è la persona più importante nel governo della Regione Umbria. Con lui volevo esplorare come l'Unione Europea influenza l'Umbria.

La mia intervista con Becchetti era un po' difficile. Il dott. Becchetti parlava a voce bassa e velocemente. Conoscendo gli Umbri, sapevo che almeno una intervista sarebbe stata difficile per me da capire. Quindi ho portato apparecchiatura per registrare, che mi ha aiutato quando ho trascritto l'intervista. Come avevo imparato dall'esperienza delle prime interviste e dai consigli del prof. Lancaster, ho chiesto le domande più importanti subito all'inizio del nostro incontro. Quindi, immediatamente ho chiesto al Dott. Becchetti, “tra i fattori che determinano l'esecuzione istituzionale, quanto influisce l'Unione Europea?” Il dott. Becchetti ha risposto entusiasticamente che l'Unione

Europea, in particolare i fondi dell'Unione Europea, sono integrati allo sviluppo della regione.

Dott. Becchetti ha maggiormente contestualizzato il discorso, parlandomi della creazione della regione e come questo è una alternativa ai Comuni. Prima del 1970 la Regione esisteva. Anche dopo la sua creazione, il ruolo della Regione era limitato dallo Stato italiano. Fino al 2001 le regioni non avevano autonomia per legiferare e amministrare, ma dopo il 2001 questa autonomia è stata concessa dallo Stato italiano. Questa autonomia si svolge principalmente nei settori istruzione pubblica e sanità. Becchetti ha detto che, "le Regioni sono la guida per i Comuni e come risultato è diventato più facile richiedere soldi." Le Regioni hanno facilitato il processo di procurare fondi perché organizzano e stabiliscono priorità per le richieste dei Comuni sotto l'ombrello di una singola unità, la Regione. Da questo momento in poi, con le riforme del 2001, le Regioni potevano richiedere fondi dall'Unione Europea da distribuire nelle proprie regioni.

La storia del rapporto tra l'Umbria e l'Unione Europea è un po' differente dalle altre regioni. Secondo il dott. Becchetti, "la identità comunale dell'Umbria è molto, molto forte," e questa forza comunale aiuta lo sviluppo rurale. Diversamente dalle altre regioni, l'Umbria ha focalizzato la sua attenzione sullo sviluppo rurale. I programmi per l'Unione Europea erano ideati per portare investimenti non solo per i finanziamenti di infrastrutture e industrie, ed investimenti per la cultura umbra, ma anche all'agricoltura. Inoltre, secondo il dott. Becchetti, "Umbria ha avuto due vantaggi: 1) ha utilizzato tutte le risorse comunitarie, e 2) qualche volta ha utilizzato più del richiesto perché l'Umbria ha utilizzato le risorse che altre regioni non hanno utilizzato." Come risultato, l'Umbria non

solo riceve il più alto livello di fondi pro capite dall'Unione, ma anche ha sviluppato nuove industrie forti come il turismo.

Questi fondi aiutano esecuzione istituzionale perché sostengono i fattori di esecuzione istituzionale. Per esempio, un fattore di esecuzione istituzionale è la stabilità della Giunta Regionale. Se il governo della Regione Umbria porta fondi per un nuovo progetto di infrastruttura, il popolo sarà contento con il governo, votando ancora per loro. Come risultato c'è stabilità nella Giunta amministrativa e di conseguenza aumenta la sua capacità di richiedere più fondi nel futuro.

L'Unione Europea è critica per l'Umbria per due motivi. Il primo è che lo Stato italiano non ha finanziamenti per i progetti per lo sviluppo economico perché ha un grande deficit. Il secondo motivo è che le regioni controllano solamente il 20% delle tasse. Quindi l'Umbria deve trovare fondi da altre parti. Dall'inizio, l'Umbria ha chiesto per fondi dall'Unione Europea, e secondo il dott. Becchetti, “dopo venti anni di esperienza, tutti i settori che lavorano con i programmi comunitari hanno uno standard qualitativo, uno standard di esecuzione molto più elevato delle altre regioni.” Per quanto concerne l'importanza dell'Unione Europea per l'Umbria, il dott. Becchetti crede che, “l'Unione Europea ha un valore fondamentale dal punto di vista delle risorse per lo sviluppo.”

L'importanza dell'Unione Europea non è limitata ai fondi per lo sviluppo economico o ai programmi comunitari. Secondo il dott. Becchetti, “con l'Unione Europea procedono le idee d'impresa, un ambiente competitivo caratterizzato dagli obiettivi, i temi e gli standard noti a tutti.” L'Unione Europea ha portato un livello di concorrenza che era necessaria e sana per Umbria. Prima c'era la mezzadria, un'economia basata

sull'agricola. Non c'era innovazione, ma con l'avvento dell'Unione Europea, gli standard, gli obiettivi, ecc. l'Umbria in particolare è dovuta diventare moderna con i programmi che hanno voluto attrarre sia fondi che commercio per la loro regione. Nelle parole del dott. Becchetti, "l'Unione Europea ha sempre forzato la mano e l'Umbria ha accettato, diciamo, la sfida a realizzare progetti innovativi, una struttura rivolta al sostegno della innovazione. Inoltre, i rapporti tra le opportunità e le regole sono chiare, e costruire opportunità per finanziamenti è un parte fondamentale della politica di questa regione." Senza dubbio, Becchetti crede che l'Unione Europea ha il più grande impatto sulla esecuzione istituzionale, ma crede anche che eventi unici all'Umbria sono responsabili per molta di questa influenza.

Il terremoto che ha colpito l'Umbria nell'ottobre 1997 ha danneggiato edifici nella regione e ha lasciato migliaia di profughi. Tanti centri storici e medioevali sono rimasti rovinati, e monumenti, come la Basilica di San Francesco d'Assisi, erano severamente danneggiati. Per quanto terribile fosse l'evento, questa esperienza era fondamentale per la regione. Ha forzato l'Umbria ad essere efficace ed intelligente con tutti i fondi ricevuti. Con migliaia di abitanti in campeggi, il governo della Regione ha dovuto ricostruire con la massima velocità e qualità. Il dott. Becchetti crede che il terremoto sia stato una importante prova per l'Umbria,

"la scelta che è stata fatta, è stata quella di recuperare, restaurare, diciamo restituire all'utilizzazione questi luoghi e questi centri con progetti unitari, se Lei gira l'Umbria può vedere la qualità dei luoghi... Quella qualità non c'è mai stata.."

Becchetti ha fatto notare che per la prima volta, queste opere di restauro hanno permesso un ripristino dei monumenti a livelli tecnici-restaurativi mai ottenuti prima. Questa prova di sviluppo, l'esperienza con l'Unione Europea e il risultato positivo parlano dell'impatto

dell'Unione Europea su questa regione. Resta il fatto che senza gli sforzi del governo dell'Umbria, ed il loro impegno di essere collaboratori efficaci non si avrebbe avuto un altrettanto positivo impatto in questa regione anche durante una circostanza di crisi.

Il recupero dal terremoto non è la sola particolarità dell'Umbria. Secondo Becchetti, il sistema sanitario dell'Umbria dovrebbe anche essere notato. Come indicato nelle altre interviste, il problema del settore sanità nella regione dell'Umbria, come in tutte le altre regioni presenta dei problemi anche se l'Umbria ha un sistema di sanità relativamente buono. Infatti il sistema sanitario umbro non ha avuto grossi problemi dal punto di vista finanziario e si basa su una rete ospedaliera costruita negli ultimi dieciquindici anni, pertanto molto moderna ed efficiente rispetto al resto dell'Italia. Questo allora rende del settore sanitario un punto forte per la regione. Anche con alti livelli di pensionati l'amministrazione dell'Umbria ha la capacità di portare equilibrio al bilancio regionale, incluso la certificazione di bilanci. Questa, secondo Dott. Becchetti, "è l'ultima valutazione sul governo dell'Umbria." Inoltre, perché l'Unione Europea finanzia molti progetti nella regione Umbria, il governo non deve consumare tutti i fondi sullo sviluppo economico. Si possono usare i fondi nelle aree dell'educazione e la sanità. In altre parole, l'Unione Europea permette all'Umbria di fare il più con il meno.

Questa intervista, con il dott. Becchetti ha rivelato che secondo i funzionari del governo dell'Umbria, l'Unione Europea è fondamentale al suo successo e alla sua posizione forte relativa alle altre regioni. Senza dubbio altre regioni anche beneficiano dall'Unione Europea ma in considerazione dei fatti che l'Umbria ha utilizzato tutti i suoi fondi ed i fondi extra, ha collaborato con l'Unione Europea durante il terremoto del

1997 ed ha promosso lo sviluppo rurale che ha creato una forte industria di turismo, si può dire che l'Umbria ha beneficiato molto dall'Unione Europea.

S.I.R.E.: dai risultati delle interviste a come formulare una presentazione.

Il mio viaggio in Italia è stato un grande successo. Basandomi sulle interviste ottenute, la mia ipotesi che l'Unione Europea è il fattore che influisce di più sull'esecuzione istituzionale sembra essere verificato. Ho fatto una serie di interviste con i più importanti funzionari dell'Umbria e ho fatto tanta ricerca sulla regione Umbria. Mi rimanevano però ancora tante domande tra cui come presentare quello che avevo scoperto e in che lingua dovevo esporre la mia presentazione? Le risposte a queste domande sono arrivate durante i miei incontri con la classe di S.I.R.E.

La classe di S.I.R.E aveva un incontro bisettimanale. Durante questi incontri noi abbiamo discusso una varietà di soggetti tra cui la presentazione della ricerca e l'organizzazione della ricerca, ed abbiamo paragonato lo stile di ricerca tra i diversi progetti. Nella classe di S.I.R.E. gli altri studenti di SIRE erano veramente meritevoli. C'erano quasi 40 progetti da presentare durante il simposio dell'autunno. Degli studenti che hanno viaggiato per la loro ricerca, tutti hanno fatto un viaggio internazionale. Alcuni sono andati in Asia, altre in Europa: la Spagna, l'Inghilterra e la Russia. Molti progetti erano basati nella scienza. Questo si è dimostrato molto utile per me perché non avevo mai scritto una relazione scientifica. Ho potuto studiare i diversi metodi di presentare i risultati scientifici, che si sarebbero dimostrati essenziali per la mia tesi nella scienza politica e l'italiano.

Durante il primo incontro di S.I.R.E. abbiamo condiviso nostri problemi di ricerca. Alcuni studenti non potevano trovare l'informazione che cercavano, per esempio, non hanno trovato gli archivi, oppure hanno perso la loro ricerca durante il loro viaggio, o i loro strumenti di misurazione non hanno funzionato. Durante la mia esperienza di ricerca, il mio unico problema era mettermi in contatto con i funzionari del governo umbro. Ho contattato quasi trenta ufficiali del governo, ma ho incontrato pochi perché non erano disponibili o non hanno risposto alle mie inchieste. Questo ha creato difficoltà per ottenere risultati forti perché più ampio il sondaggio e più affidabili sono i risultati. Nonostante il piccolo sondaggio, quelli che ho intervistato erano funzionari esperti e consulenti molto preparati nel vostro settore.

Altri incontri erano dedicati alla presentazione delle conclusioni. Durante il simposio della ricerca di S.I.R.E., tutti gli studenti dovevano riportare le loro scoperte nella forma di una presentazione con materiale illustrativo, questo significava una presentazione dei risultati della ricerca usando il metodo scientifico di tabelle e grafici organizzati in: 1) lo sfondo, le ipotesi, e il metodo, 2) i risultati, e 3) l'analisi e le conclusioni. L'obiettivo dei grafici era di presentare l'informazione in modo interessante e ben organizzato. Il materiale illustrativo migliore era pieno d'informazione ma chiari da capire.

Inoltre, abbiamo parlato della lingua di presentazione. Quando il pubblico che parteciperà alla presentazione di tutti i progetti di ricerca non è esperto nella politica italiana diventa necessario spiegare i concetti in maniera più semplificata. Questo vale per ogni progetto S.I.R.E. sia quelli scientifici di chimica o biologia, che quelli di scienza politica o storia. La dott. Roesch ha spiegato che quando saremmo stati valutati, i giudici,

per la maggior parte, non sarebbero stati esperti della materia del nostro studio. Quindi, è stato necessario formulare la tesi ed i punti importanti della nostra ricerca, come anche i concetti più difficili in termini generali. Preparandomi per questa presentazione ho imparato che concetti come fattori d'esecuzione istituzionale, linea politica di industria, il programma comunitario dell'Unione Europea dovevano essere spiegati con termini chiari e semplici. Inoltre, visto che i grafici erano la guida per la presentazione (non tutta la ricerca), la parte spiegato dagli studenti doveva essere concisa, semplice e facile da seguire perché la ricerca intera potesse fare senso. Però, la parte spiegata dagli studenti non doveva minimizzare l'ampiezza dell'intera ricerca.

Successivamente abbiamo portato una bozza della presentazione per ottenere un riscontro da parte della dott.ssa Roesch ed il resto della classe. La principale critica della mia presentazione illustrata era l'uso minimo di colori e grafici mentre andava bene l'organizzazione e la presentazione del contenuto. La maggior parte degli studenti avevano miglioramenti di fare, ma è stato molto utile ed interessante vedere come ogni progetto si è sviluppato dai primi risultati della ricerca alla presentazione illustrata finale.

Il Simposio

Il giorno del simposio concideva con la visita dei genitori sul campus di Emory. La mia presentazione da illustrare ad un pubblico di amici, studenti, e ai loro genitori era difficile per diverse ragioni. Il primo perché la maggior parte dei genitori degli studenti di Emory sono professionisti affermati, alcuni professori. Un altro è il livello di preparazione dei miei coetanei e colleghi. Ed infine perché avevo svolto così tanto lavoro

sul che ero preoccupato di poter rendere bene i concetti ed i risultati di tanta ricerca abbastanza specializzata.

Il centro universitario di Dobbs era pieno con studenti di S.I.R.E., genitori e giudici che valutavano ogni progetto. Prima della mia presentazione ai giudici, ho avuto l'opportunità di discutere il mio progetto con tanti studenti e genitori. Molti che sono venuti ad ascoltare la mia presentazione avevano viaggiato in Umbria o avevano studiato all'Università per stranieri a Perugia, pertanto c'era un grande interesse nel mio progetto ed ho avuto la possibilità di svolgere diverse conversazioni sulla mia ricerca, i risultati, e le loro implicazioni. È stata in questa circostanza che ho potuto apprezzare come la mia ricerca potesse contribuire alla conoscenza dell'Italia e dell'Umbria.

Ci sono stati due giudici che hanno valutato il mio progetto. La prima era dell'Argentina ed una ricercatrice in psicologia. L'altro era un ricercatore dalla scuola di Sanità Pubblica di Emory University. Seguendo la traccia della presentazione illustrata ho spiegato come questa ricerca nasceva del mio interesse nella regione dell'Umbria. Ho spiegato loro che durante l'inizio della mia esperienza con questo progetto ho fatto ricerca sul Robert Putnam, uno studioso che è una specialista sulla politica d'Italia. Ho indicato che avevo seguito il suo lavoro *Making Democracy Work: Civic Traditions in Italy*. In questo libro, Putnam ha spiegato l'esecuzione istituzionale delle regioni d'Italia. La sua tesi era basata su tre temi: 1) il processo della politica; 2) lo sviluppo della politica; e 3) la realizzazione della politica. Ho detto che secondo Putnam, ogni tema aveva indicatori. Per esempio, la misura del processo politico include la stabilità della Giunta regionale, l'efficace del bilancio, ed i servizi statistici del governo. La misura dello sviluppo della politica include la riforma della legislazione e l'innovazione della

legislazione. La realizzazione della politica include queste misure: quantità d'asili, quantità di cliniche della famiglia, politica della industria, capacità di spendere sul settore agricolo, spesa del settore sanitario, lo sviluppo urbano, e reattività della struttura burocratica. Putnam ha aggregato questi risultati per mostrare la variazione tra le regioni. I risultati della ricerca di Putnam indica i diversi livelli d'esecuzione istituzionale tra le regioni. Ho spiegato che quello che era interessante per me, confermata dalla ricerca di Putnam, era che l'Umbria e l'Emilia Romagna avevano il più alto livello di esecuzione istituzionale tra tutte le regioni d'Italia. Quindi, ho spiegato, il mio progetto di S.I.R.E aveva l'obiettivo di valutare il perché di questo fenomeno.

Metodologia di ricerca e di presentazione:

Durante la mia presentazione ho spiegato la mia ipotesi. Ho spiegato come io credo che l'Unione Europea sia il fattore più importante che determina l'alto livello di esecuzione istituzionale nella regione dell'Umbria. Questo è perché i fondi della Unione Europea aiutano ad aumentare gli altri fattori di esecuzione istituzionale. Per esempio, l'Unione Europea aiuta a finanziare lo sviluppo dell'industria, il settore dell'agricoltura, il settore sanitario. Quindi, gli indicatori della esecuzione istituzionale sono soggetti alla influenza dell'Unione Europea. Il metodo della mia ricerca coinvolge l'uso di interviste con alti funzionari politici della Regione Umbria per chiarire il ruolo dell'Unione Europea sulla esecuzione istituzionale di Umbria. Inoltre, queste interviste hanno illustrato altri fattori non indicati da Putnam che contribuiscono all'alto livello di esecuzione istituzionale dell'Umbria.

Dopo avere chiarito alcuni punti richiesti dai partecipanti e dai giudici, ho iniziato a spiegare i risultati parlando del processo utilizzato per ottenerli. Dopo le interviste ho aggregato i risultati per valutare l'influenza e l'impatto dell'Unione Europea sugli indicatori e sui fattori di esecuzione istituzionale. Durante le interviste ho chiesto a ogni rispondente quanto importante è l'Unione Europea sulla esecuzione istituzionale. Ogni rispondente ha indicato che l'Unione Europea è il fattore più importante in questa storia. Altri fattori e indicatori erano importanti anche, come la stabilità della Giunta Regionale e la reattività dei funzionari. Usando l'informazione dalle interviste ho illustrato che secondo quelli che ho intervistato, l'Unione Europea era importantissima. Questo ha confermato la mia ipotesi.

I risultati non sono veramente perfetti. Ho spiegato che la debolezza della mia ricerca era che non c'erano abbastanza persone da intervistare. Prima di andare in Italia ho organizzato almeno tre interviste con alti funzionari, ma successivamente non ho potuto trovare altre persone da aggiungere alla mia ricerca che fossero disponibili. Pertanto sin dall'inizio la mia ricerca sull'Umbria era un 'case study'. L'Umbria è già una piccolissima regione e non offre molte opportunità per svolgere uno studio più ampio. Uno studio più comparativo sarebbe stato più informativo e pertanto generalizzabile. Studi politici cercano di ottenere schemi più comprensivi ed ampi perché si possano poi applicare a tutti i casi. Uno studio più generalizzato ha una più grande importanza sulla ricerca. Per esempio, se avessi fatto uno studio che paragona tutte le regioni d'Europa, quei risultati sarebbero più utili perché più generalizzabili. Un 'case study' come il mio non offre risultati generalizzabili, ma invece illustra un'analisi dettagliata che è pur sempre fondamentale per studi futuri su questo argomento.

Finita la mia presentazione e difesa del progetto, i giudici hanno dato la loro valutazione della mia ricerca e presentazione illustrata. Io sono rimasto contento del lavoro che ho svolto, dell'interesse del pubblico per il mio progetto, e della mia presentazione ai giudici. La classe di S.I.R.E. si è incontrata un'ultima volta per discutere di quello che è andato bene, quello che è andato male, e possibili miglioramenti. Il mio suggerimento per possibili sviluppi ulteriori del progetto era di svolgere uno studio più comparativo, che studiava l'effetto dell'esecuzione istituzionale tra tutte le regioni. Questo punto è critico per capire l'influenza di S.I.R.E. sulla mia tesi. Ho realizzato che non posso fare una tesi valida limitandomi solamente sulla regione dell'Umbria. Il mio studio con S.I.R.E. ha rivelato tanto della dinamica tra l'Umbria e l'Unione Europea ma non avevo idea di come questi risultati potevano confrontarsi con il resto dell'Italia. Quindi, usando quello che ho trovato durante il mio progetto di S.I.R.E., vorrei sviluppare questo progetto in un tesi più comparativa.

Alcuni giorni dopo il simposio abbiamo ricevuto le valutazioni del nostro lavoro. Ero contento di sapere che dei progetti nelle scienze sociali, il mio progetto era uno dei tre migliori. Questa valutazione positiva ha confermato il lavoro che ho fatto con S.I.R.E. ed il mio desiderio di proseguire. Senza dubbio sviluppare questo progetto in una tesi avrebbe comportato molto lavoro e chiedeva alterazioni al progetto. Infatti, invece di studiare l'effetto dell'Unione Europea, ho deciso di investigare se un incrementato livello di esecuzione istituzionale causa un incrementato livello d'interazione con l'Unione Europea per le regioni d'Italia. Questa ipotesi costituisce sempre un 'case study' perché analizza solo l'Italia, ma è comparativa perché paragona tutte le regioni d'Italia. Si vedono nel rapporto scientifico tutte le implicazioni di questa ricerca, i punti forti e anche

molte debolezze. Questo appendice di S.I.R.E. è fondamentale alla mia tesi perché descrive lo sviluppo da una idea iniziale ad una tesi comprensiva e completa. Fornisce supporto generale al mio argomento e dal contesto insolito di un rapporto scientifico. Il progetto e la collaborazione S.I.R.E. era finita ma ha contribuito enormemente a sviluppare la mia capacità di fare ricerca, insegnandomi come analizzare un argomento attraverso metodi analitici più scientifici. Per molti versi la esperienza è diventata un modello per la mia tesi. Mi ha preparato a svolgere studi più scientifici e comparativi. Mi ha insegnato come presentare la ricerca. Mi ha mostrato come difendere i risultati della mia ricerca. Senza S.I.R.E. non potevo crescere come uno studente. Mi ha insegnato tanto della ricerca nell'aula e nel campo che posso portare con me nel mio lavoro e studi futuri.

Conclusion

This case study identified patterns of regional interaction in Italy. Examination of this behavior suggests that a causal relationship exists between the level of institutional performance for regions of Italy and their level of interaction with the EU. The investigation of levels of interaction in the Italian case lays the framework for future comparisons of regional interaction with the EU. Future studies will have enhanced generalizability from the analysis of the patterns investigated in this study.

The development of this study began with an initial interest in the region of Umbria. Searches for a justifiable study brought me to the work of Robert Putnam, whose study on Italy refined my research interest to focus on regional interaction. Putnam's work, *Making Democracy Work: Civic Traditions in Italy*, indicated that the region of

Umbria maintained the highest levels of institutional performance in Italy. I was interested in understanding why Umbria maintained high levels of institutional performance, and if high levels of institutional performance caused other types of behavioral phenomena.

My examination of Putnam's results led me to Umbria where I conducted interviews to assess impacts of the EU on the region. My investigation highlighted key components of EU impacts, including EU Structural Funds and the EU Cohesion Policy. The study emphasizes the importance of other factors not considered by Putnam including regional geography and traditional mores. These factors improved understandings of institutional performance and interaction at the regional level. They helped to explain why certain regions were prone to higher levels of interaction and performance. The analysis and results of Umbria further supported the results found in the case study of Italy's twenty regions.

The focus on Umbria provides deeper insights into how cultural aspects can impact Putnam's study. However, its contributions do not test the hypothesis as to whether increased levels of institutional performance cause an increased interaction with the EU. The report comparing the twenty regions of Italy allowed for the scientific analysis of institutional performance causing increased levels of interaction.

The report explored the theory of rational choice institutionalism to explain why the interaction would occur. It explained the components of the hypothesis, including institutional performance and interaction. Using Putnam's measure for institutional performance and developing a measure of interaction, the report analyzed variation

between the twenty regions of Italy. Based on the results, it seems clear that the level of institutional performance does cause interaction with the EU.

The conclusions of this report allow for future investigations of country level comparisons. A country level comparison would allow for more valid generalizations of the relationship between institutional performance and levels of interaction. Italy follows similar trends to many other European countries. This suggests that the results in this study would be found elsewhere in Europe.

Analyzing the report on Umbria and the case of Italy provides an in-depth composite of regional interaction in Italy. This study initially focuses on the case of Italy and then looks to Umbria for additional insight. However, interest in Umbria was the foundation on which this investigation began. Examinations of the Umbria culture, history and politics allowed for the development of the larger study of Italy. This study addresses the question of regional interaction and builds on academic understandings of Umbria. The conclusions of this report satisfy two objectives: 1) it thoroughly analyzes and proves that high levels institutional performance cause increased interaction with the EU for the case of Italy, and 2) it augments the scholarly analysis and understandings of a region traditionally isolate, but increasingly interactive with larger institutions.

References

Aiello, Francesco and Pupo, Valeria. 2009. *Structural Funds and Economic Divide in Italy*. Arcavacata di Rende, IT: Munich Personal RePEc Archive.

Becker, Gary S. 1990. *The Economic Approach to Human Behavior*. The University of Chicago Press.

Committee of the Regions Directorate for Consultative Work. 2006-2009. Update of Opinions Adopted by the Committee of the Regions. CdR 120/2006 rev. 11 (June 2008) CCP/tc FR/CD/CAT/hn. P. 1-41.

Committee of the Regions. February 2008. Review of the Committee of the Regions Political Impact. CdR 197/2007 fin. P. 1-26

Committee of the Regions. April 2008. Review of the Committee of the Regions Political Impact. CdR 308/2007 fin. P. 1-27.

Committee of the Regions. June 2008. Review of the Committee of the Regions Political Impact. CdR 308/2007 fin. P. 1-46.

Committee of the Regions. April 2009. Mission Statement. CdR 56/2009 fin FR/JP/nm/ss. P. 1-2.

Frederickson, H. George. 1999. "The Repositioning of American Public Administration." *PS: Political Science & Politics* 32:701-711.

Hardin, Russell. 1982. "Collective Action." Baltimore: The Johns Hopkins University Press.

Hall, Peter A. and Rosemary C.R. Taylor. 1996. "Political Science and the Three New Institutionalisms." *Political Studies* 44(5):936-957.

March, James, and Johan Olsen. 1989. *Rediscovering of Institutions*. New York: The Free Press.

March, James, and Johan Olsen. 1984. "The New Institutionalism: Organizational Factors in Political Life." *American Political Science Review*. 78:734-749.

March, James, and Johan Olsen. 1995. *Democratic Governance*. New York: The Free Press.

Moe, Terry. 1980. *The Organization of Interests*. Chicago: University of Chicago Press.

- Moore, Carolyn. (2008). "A Europe of the Regions vs. the Regions in Europe: Reflections on Regional Engagement in Brussels". *Regional and Federal Studies*. Vol. 18 No.5, Oct. 2008. 517-535
- Nyikos, A. Stacy. 2007. University of Virginia, Alderman Library. *Data Set on National Court Compliance with ECJ Decisions in EU Preliminary Reference Cases 1958-2000*. <<http://etext.lib.virginia.edu/ECJ/>> 2010, Feb. 15.
- Percoco, Marco. 2005. *The Impact of Structural Funds on the Italian Mezzogiorno, 1994-1999*. Milan, IT: Bocconi University.
- Putnam, Robert D. (1977). "Elite Transformation in Advance Industrial Societies: An Empirical Assessment of the Theory of Technocracy". *Comparative Political Studies* 10 (3): 383-411 (p.385).
- Putnam, Robert D. 1993. *Making Democracy Work: Civic Traditions in Modern Italy*. Princeton University Press.
- Romer, Paul. "Endogenous Technological Change," *Journal of Political Economy*. Vol. 98, No. 5, Oct. 1990. pp. S71-S102.
- Schmitter, Philippe C. 2002. Neo-Neo-Functionalism. European University Institute. For publication in: Wiener, Antje and Thomas Diez, eds. *European Integration Theory*, Oxford: Oxford University Press
- Shepsle, Kenneth. 1989. "Studying Institutions: Some Lessons from the Rational Choice Approach." *Journal of Theoretical Politics* 1:131-147.
- Shepsle, Kenneth, and Barry Weingast. 1987. "The Institutional Foundations of Committee Power." *American Political Science Review* 81:85-104.
Hall and Taylor 1996, 940
- The European Union. 2008. Regional Policy-Inforegio.
<http://ec.europa.eu/regional_policy/policy/history/index_en.htm> 2010, Mar. 1
- Weimer, David, and Aidan Vining. 1989. *Policy Analysis: Concepts and Practice*. Englewood Cliffs, N.J.: Prentice Hall.

APPENDIX

Tables

Table 1.) Territorial Distribution of Structural Funds

<i>Region Area</i>	<i>Programming Periods 1994- 1999</i>	<i>Programming Periods 2000- 2006</i>	<i>Total Investment 1994-2006</i>
South	31.818,99	46.019,33	77.838,32
Centre- North	16.196,43	16.280,25	32.476,68
Italy	48.015,42	62.299,58	110.315,00

Source: own elaboration from data the Italian Ministry of Economy and Finance (1996-2007), The Italian National Institute of Statistics (ISTAT 2005, 2008) and “Regional Public Accounts” dataset, Department for Development and Cohesion Policies of the Italian Ministry of Economic Development (2008)

Table 2.) Impact of Institutional Performance on the Level of Regional Interaction with the EU

Region	Level of Institutional Performance Ranging 1-9	Level of Regional Interaction with the EU
Emilia Romagna	9	High
Umbria	9	High
Friuli-Venezia Giulia	8	High
Piemonte	8	High
Toscana	8	High
Trentino Alto Adige	7	High
Liguria	7	Average
Lombardia	7	Average
Veneto	7	Average
Valle D’Aosta	6	High
Lazio	5	High
Le Marche	5	Low
Abruzzo	4	Low
Basilicata	4	Low
Puglia	3	High
Molise	3	Low
Sardegna	3	Average
Sicilia	2	Average
Calabria	1	Low
Campania	1	Low

Source: (Putnam 1993, p.84), (Update of Opinions Adopted by the Committee of the Regions, 2008), and (Regional Offices Contact Directory 2008, p. 1-136).

Table 3.) Number of Committee Actions, Regional Offices and Staff, and European Court of Justice Cases for Regions of Northern and Southern Italy

Southern Regions	Number of Committee Actions	Percent of Total Committee Actions	Regional Office Staff	Percent of Total Staff at Office	Northern Regions	Number of Committee Actions	Percent of Total Committee Actions	Regional Office Staff	Percent of Total Staff at Office
Apulia	3	10.3%	5	3.5%	Piemonte	7	24.1%	11	7.7%
Lazio	2	6.9%	15	10.6%	Emilia Romagna	5	17.2%	14	9.9%
Sardegna	1	3.4%	0	0.0%	Friuli-Venezia Giulia	4	13.8%	4	2.8%
Sicilia	0	0.0%	16	11.3%	Trentino Alto Adige	4	13.8%	4	2.8%
Calabria	0	0.0%	5	3.5%	Umbria	3	10.5%	5	3.5%
Abruzzo	0	0.0%	4	2.8%	Valle D'Aosta	2	6.9%	5	3.5%
Basilicata	0	0.0%	1	0.7%	Toscana	1	3.4%	10	9.9%
Marche	0	0.0%	2	1.4%	Veneto	0	0.0%	15	10.6%
Campania	0	0.0%	0	0.0%	Lombardia	0	0.0%	14	9.9%
Molise	0	0.0%	0	0.0%	Liguria	0	0.0%	12	8.5%

Source: (Update of Opinions Adopted by the Committee of the Regions, 2008) and (Regional Offices Contact Directory 2008, p. 1-136).

Table 4.) Impact of Institutional Performance on Regional Interaction with the EU Controlling for Population

	High Population			Low Population			
	High Interaction	Average Interaction	Low Interaction	High Interaction	Average Interaction	Low Interaction	
High Institutional Performance (6-10)	•Emilia Romagna •Piemonte •Toscana	•Lombardia •Veneto		High Institutional Performance (6-10)	•Valle D'Aosta •Friuli-Venezia Giulia •Trentino Alto Adige •Umbria	•Liguria	
Low Institutional Performance (1-5)	•Puglia •Lazio	•Sicilia	•Campania	Low Institutional Performance (1-5)		•Sardegna	•Abruzzo •Le Marche •Basilicata •Calabria •Molise

Source: (Regional Offices Contact Directory 2008, p. 1-136).

Table 5.) Total Number of Respondents per Region and per Year

TECH VAR EUROBAROM ETER YEAR	sum(samptotR)	sum(sampvalR)
1992	1637	382
1993	1228	398
1994	1228	390
1995	2045	794
1996	1213	0
1997	1617	392
1998	1208	773
1999	1633	396
2000	1207	792
2001	2866	398
2002	1633	398

	YEAR	REGIONAT	samptotR	sampvalR
53.	1992	Liguria	98	24
54.	1993	Liguria	73	24
55.	1994	Liguria	73	23
56.	1995	Liguria	122	45
57.	1996	Liguria	74	0
58.	1997	Liguria	99	25
59.	1998	Liguria	85	52
60.	1999	Liguria	121	29
61.	2000	Liguria	90	55
62.	2001	Liguria	211	29
63.	2002	Liguria	121	28
84.	1992	Lombardia	358	84
85.	1993	Lombardia	269	87
86.	1994	Lombardia	269	87
87.	1995	Lombardia	448	175
88.	1996	Lombardia	267	0
89.	1997	Lombardia	356	87
90.	1998	Lombardia	262	170
91.	1999	Lombardia	365	89
92.	2000	Lombardia	269	175
93.	2001	Lombardia	662	93

94.	2002	Lombardia	371	87
205.	1992	Friuli	92	22
206.	1993	Friuli	69	23
207.	1994	Friuli	69	23

208.	1995	Friuli	114	44
209.	1996	Friuli	69	0
210.	1997	Friuli	92	23
211.	1998	Friuli	66	44
212.	1999	Friuli	86	18

213.	2000	Friuli	64	41
214.	2001	Friuli	150	21
215.	2002	Friuli	86	22
236.	1992	Emilia Romangna	300	63
237.	1993	Emilia Romangna	224	75

238.	1994	Emilia Romangna	225	71
239.	1995	Emilia Romangna	374	140
240.	1996	Emilia Romangna	216	0
241.	1997	Emilia Romangna	288	66
242.	1998	Emilia Romangna	215	134

243.	1999	Emilia Romangna	288	70
244.	2000	Emilia Romangna	213	141
245.	2001	Emilia Romangna	500	67
246.	2002	Emilia Romangna	286	71
269.	1992	Toscana	293	72

270.	1993	Toscana	220	73
271.	1994	Toscana	220	70
272.	1995	Toscana	367	143
273.	1996	Toscana	203	0
274.	1997	Toscana	270	65

275.	1998	Toscana	195	124
276.	1999	Toscana	256	60
277.	2000	Toscana	189	125
278.	2001	Toscana	445	63
279.	2002	Toscana	255	64

424.	1992	Campania	358	83
425.	1993	Campania	270	83
426.	1994	Campania	269	84
427.	1995	Campania	448	179
428.	1996	Campania	278	0

429.	1997	Campania	370	92

430.	1998	Campania	281	183
431.	1999	Campania	379	95
432.	2000	Campania	280	187
433.	2001	Campania	658	93

434.	2002	Campania	377	92
515.	1992	Calabria	138	34
516.	1993	Calabria	103	33
517.	1994	Calabria	103	32
518.	1995	Calabria	172	68

519.	1996	Calabria	106	0
520.	1997	Calabria	142	34
521.	1998	Calabria	104	66
522.	1999	Calabria	138	35
523.	2000	Calabria	102	68

524.	2001	Calabria	240	32
525.	2002	Calabria	137	34

Source: The Mannheim Eurobarometer Trend File, 1970-2002

Table 6.) Total Number of Respondents for per Country per Year

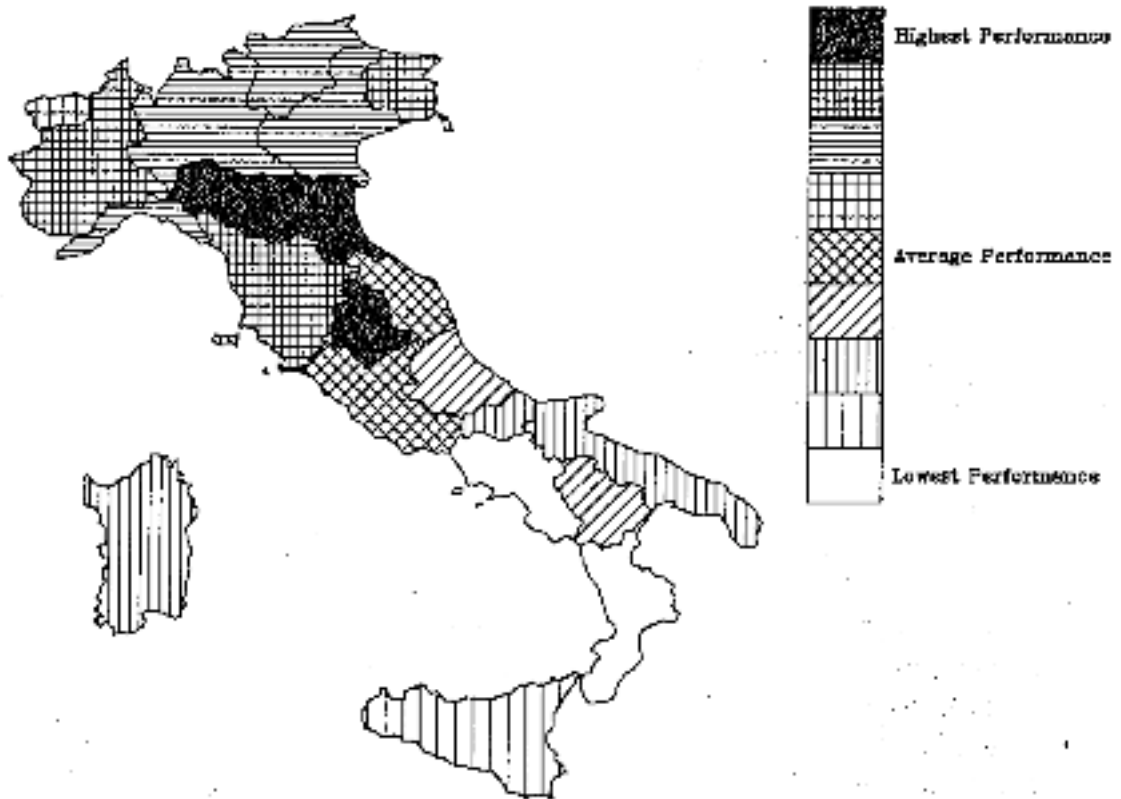
Nation	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002
FRANCE	4000	3000	3000	5000	3000	4000	3000	4007	3018	7028	4028
BELGIUM	4000	3000	3000	5000	3000	4000	3000	4045	3187	7289	4153
NETHERLANDS	4000	3000	3000	5000	3000	4000	3000	4013	2977	7194	4006
GERMANY	8000	6000	6000	10000	6000	8000	6000	8091	6116	14240	8152
ITALY	4000	3000	3000	5000	3000	4000	3000	4015	2970	6978	3997
LUXEMBOURG	2000	1500	1500	3000	1800	2400	1800	2415	1818	4267	2394
DENMARK	4000	3000	3000	5000	3000	4000	3000	4001	3002	7004	4000
IRELAND	4000	3000	3000	5000	3000	4000	3000	4002	3003	6961	3982
UK	5200	3900	3900	6500	3900	5200	3900	5280	4121	9247	5255
GREECE	4000	3000	3000	5000	3000	4000	3000	4014	3023	7025	4009
SPAIN	4000	3000	3000	5000	3000	4000	3000	4000	3000	7000	4000
PORTUGAL	4000	3000	3000	5000	3000	4000	3000	4002	3000	7003	4001
NORWAY	2000	3000	2000	2000	1000						
FINLAND		1999	2000	5000	3000	4000	3000	4005	3030	7097	4107
SWEDEN			500	5000	3000	4000	3000	4000	3000	6981	4000
AUSTRIA			1000	5000	3000	4000	3000	4063	3025	7242	4078

Source: Mannheim Eurobarometer Trend File, 1970-2002,

<http://dx.doi.org/10.3886/ICPSR04357>

Figures:

Figure 1.) Institutional Performance in the Italian Regions



Source: (Putnam 1993, p.84)

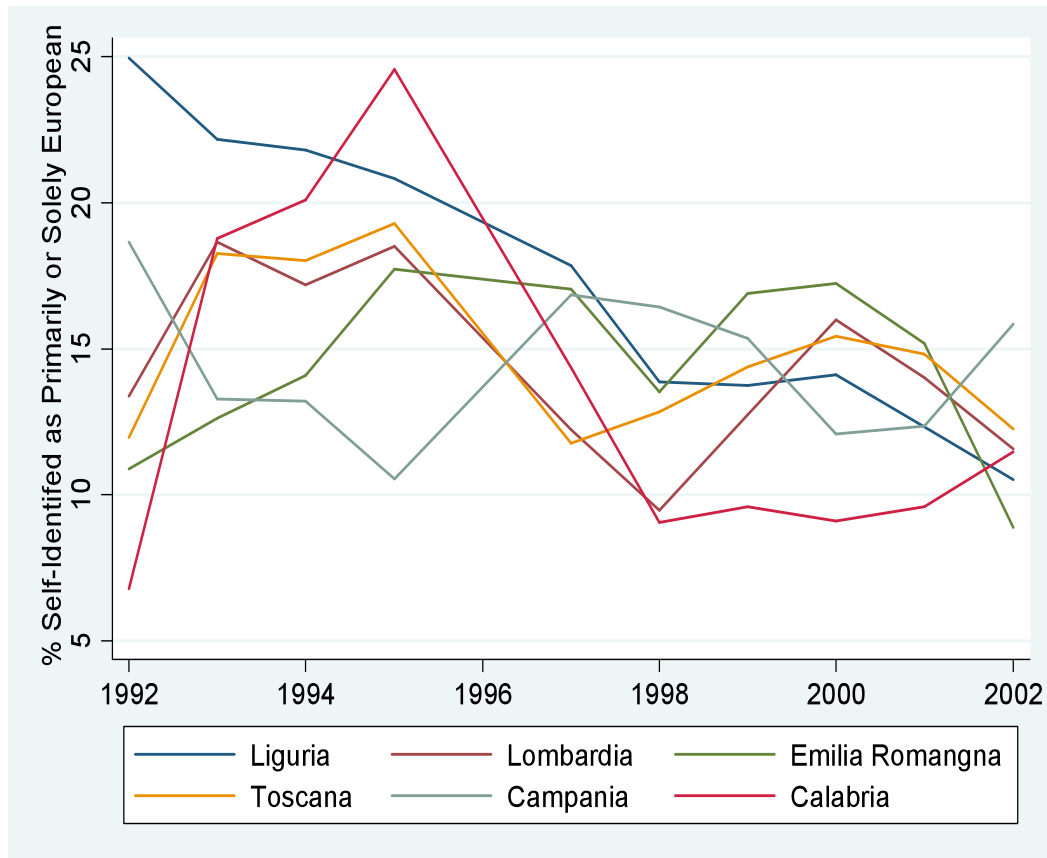
Figure 2) Court Cases Referred to the ECJ, by Region (1961-2003)



(Low: 0-5 cases, Medium: 6-11 cases, High: 12 and above)

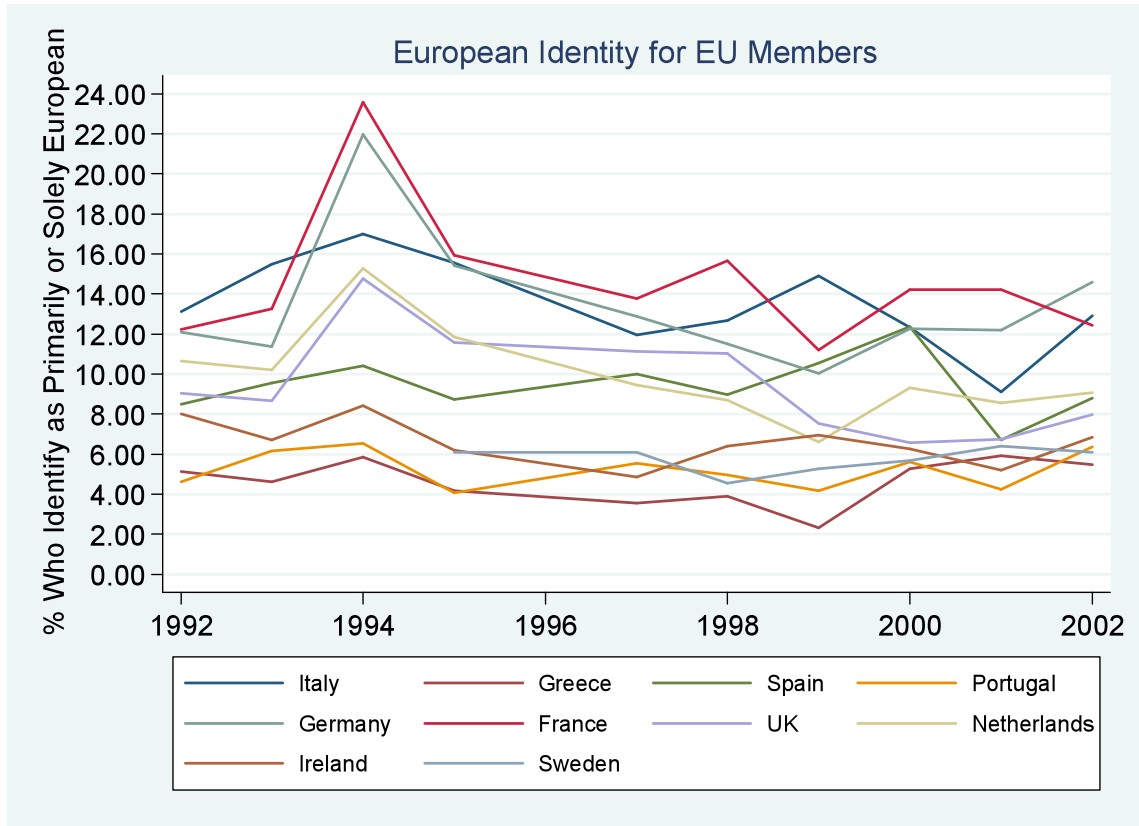
Graphs:

Graph 1) Percentage of Respondents Self-Identified as Primarily or Solely European for the Regions of Liguria, Toscana, Lombardia, Campania, Emilia Romagna and Calabria between 1992-2002.



Source: Mannheim Eurobarometer Trend File, 1970-2002,
<http://dx.doi.org/10.3886/ICPSR04357>

Graph 2.) Percentage of Respondents Self-Identified as Primarily or Solely European for the Countries of Italy, German, Ireland, Greece, France, Sweden, Spain, the UK, Portugal and the Netherlands



Source: Mannheim Eurobarometer Trend File, 1970-2002,
<http://dx.doi.org/10.3886/ICPSR04357>